

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ



شماره نمبر
101

صفر ۱۴۳۲ھ
جنوری ۲۰۱۳ء

نَضْرَاللّٰهُ اَمْرًا اَسْعٰ مِمَّا حَدِیْثًا فَحَفْظُهُ حَتّٰی یَبْلُغَهُ

ماہنامہ
اجاعہ

الحجۃ

حضرت

مدیر
حافظ زبیر عثمانی

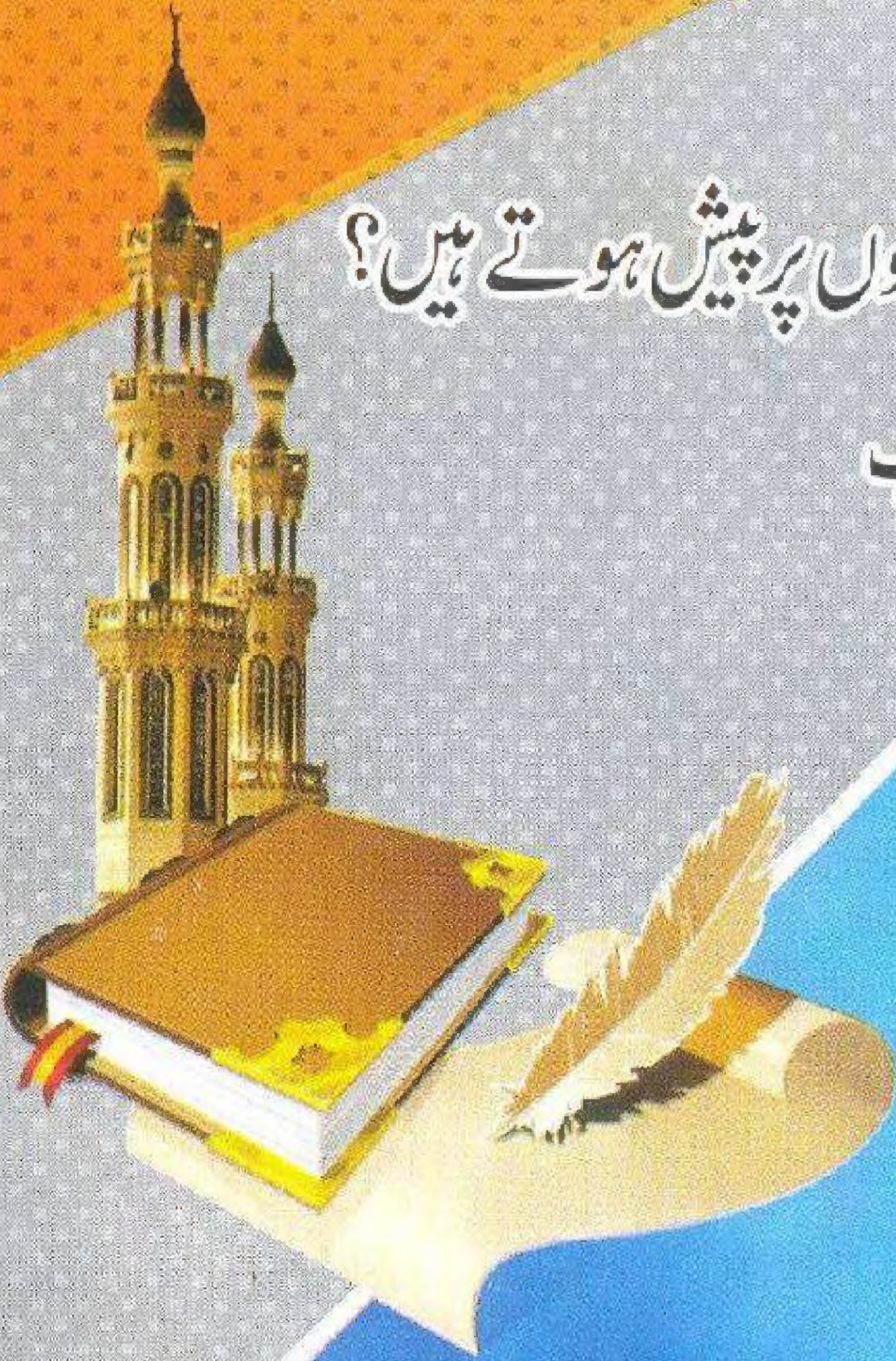
کیا (لوگوں کے) اعمال اقرباء و رشتہ داروں پر پیش ہوتے ہیں؟

غامدی صاحب کے ایک سوال کا جواب

جمہور محدثین اور مسئلہ تدریس

فیصل خان کی کذب بیانیوں اور فراڈ

موٹی جرابوں پر مسح جانتے ہیں



مکتبہ المدینہ
حضور، ملک: پاکستان



محمد عظیم حاصلپوری

طہارت نصف ایمان ہے

ارشاد باری تعالیٰ ہے: بلاشبہ اللہ تعالیٰ توبہ کرنے والوں اور پاک رہنے والوں کو پسند کرتا ہے۔ (سورۃ البقرہ: ۲۲۲)

سیدنا ابومالک الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: طہارت نصف ایمان ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۲۳، ترقیم دارالسلام: ۵۳۴)

پاک صاف رہنا، عمدہ نفاست والا اور پاکیزہ لباس پہن کر رہنا علامت ایمان ہے اور اللہ کو ایسے لوگ بہت پسند ہیں۔

آدمی کے لئے ضروری ہے کہ اپنے بدن و لباس کو پاک صاف رکھے اور غسل وغیرہ کا کم از کم ایک بار ہر ہفتہ میں اہتمام کرے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہر سات دنوں میں ایک دن غسل کرنا ہر مسلمان پر حق ہے، وہ اس غسل میں اپنے سر اور جسم کو دھوئے۔

(صحیح بخاری: ۸۹۷، صحیح مسلم: ۸۳۹، ترقیم دارالسلام: ۱۹۶۳)

آدمی کے لئے ضروری ہے کہ اپنے لباس وغیرہ کو بھی پاکیزہ رکھے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

اور (اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم!) اپنے کپڑوں کو پاکیزہ رکھے۔ (سورۃ المدثر: ۳)

ایک آدمی نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا: آدمی کو یہ پسند ہے کہ اس کا لباس اچھا ہو اور اس کے جوتے اچھے ہوں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یقیناً اللہ جمیل ہے اور خوبصورتی کو پسند کرتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۹۱، ترقیم دارالسلام: ۲۶۵)

تنبیہ: یہ مضمون مولانا محمد عظیم حاصل پوری حفظہ اللہ کی کتاب ”دروس المساجد“ خطباء اور مبلغین کے لئے ایک نادر تحفہ کے ص ۱۵-۱۷، سے تقدیم و تاخیر اور بعض اصلاح و تصویب کے ساتھ لیا گیا ہے۔

مدیر: حافظ زبیر علی زئی

مدیر: حافظ زبیر علی زئی

ابو جابر عبداللہ دانا نوری	ابو خالد شاکر
محمد سرور عام	محمد ارشد کمال
محمد زبیر صادق بلادی	محمد صدیق رضا

الاشاعۃ

ماہنامہ

حضرو

جلد: 10 صفحہ: 1000 اول 1333ھ جنوری 2013ء شمارہ: 1

اس شمارے میں

- فقہ الحدیث حافظ زبیر علی زئی 2
- توضیح الاحکام حافظ زبیر علی زئی 9
- عامی صاحب کے ایک سوال کا جواب حافظ زبیر علی زئی 14
- جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس (1) حافظ زبیر علی زئی 18
- فیصل خان کی کذب بیانات اور فراڈ .. حافظ زبیر علی زئی 34
- موٹی جرابوں پر مسح جائز ہے حافظ زبیر علی زئی 39
- صفر کا مہینہ محمد ارشد کمال 47
- ربیع الاول کا مہینہ محمد ارشد کمال 48
- ائمہ کرام سے اختلاف، دلائل کے ساتھ 49

فی شمارہ: 25 روپے

سالانہ: 400 روپے

مع محصول ڈاک پاکستان

مکتبہ الحدیث

حضرت ضلع ایک

ناشر: حافظ شیر محمد

0300-5288783

مکتبہ الحدیث

حضرت ضلع ایک

0302-5756937

أصول المصالح

أصول المصالح في تحذير من مخرجه المصالح

الفصل الثاني

(٣٤٣) عن أنس قال : كان النبي ﷺ إذا دخل الخلاء نزع خاتمه .

رواه أبو داود ، والنسائي ، والترمذي ، وقال : هذا حديث حسن صحيح غريب .

وقال أبو داود : هذا حديث منكر . وفي روايته : وضع بدل نزع .

أنس (بن مالك رضي الله عنه) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب بیت الخلاء میں داخل ہوتے تو اپنی

انگوٹھی اتار دیتے تھے۔ اسے ابوداؤد (۱۹) نسائی (۸/۱۷۸ ح ۵۲۱۶) اور ترمذی (۱۷۴۶)

نے روایت کیا اور ترمذی نے کہا: یہ حدیث حسن صحیح غریب ہے۔ ابوداؤد نے کہا: یہ حدیث

منکر ہے۔ ایک روایت میں نزع (اتارنے) کی بجائے (وضع) رکھ دینے کا ذکر آیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اسے ابن ماجہ (۳۰۳) نے بھی روایت کیا ہے۔

اس میں اصول حدیث کی رو سے علت قاذحہ (وجہ ضعف) یہ ہے کہ اس کے راوی

عبدالملک بن عبدالعزیز بن جریج المکی ثقہ مدلس تھے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین ۳/۸۳)

اور یہ روایت عن سے ہے۔ صرف یہی ایک علت قاذحہ اس روایت کے ضعیف و

ناقابل حجت ہونے کے لئے کافی ہے، لہذا یہاں امام ترمذی کی تصحیح صحیح نہیں۔

(٣٤٤) و عن جابر، قال : كان النبي ﷺ إذا أراد البراز انطلق حتى لا يراه أحد .

رواه أبو داود . اور جابر (بن عبداللہ الانصاری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب

قضائے حاجت کے لئے جاتے تو اتنا دور جاتے کہ کوئی بھی آپ کو نہیں دیکھتا تھا۔

اسے ابوداؤد (۲) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اسے ابن ماجہ (۳۳۵) نے بھی روایت کیا ہے۔

وجہ ضعف یہ ہے کہ اس کا راوی اسماعیل بن عبد الملک جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”صدوق کثیر الوهم“ وہ سچا (اور) بہت زیادہ غلطیوں والا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۴۶۵)

وہ راوی جسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہو اور اسے بہت زیادہ غلطیاں بھی لگی ہوں، پکا ضعیف ہوتا ہے۔ اس روایت میں دوسری علت یہ ہے کہ ابوالثریر محمد بن مسلم بن مدرس المکی مدلس تھے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین ۳/۱۰۱)

امام نسائی نے فرمایا: ”وکان یدلس“ اور (ابوالثریر) مدلس کرتے تھے۔

(اسنن الکبریٰ للنسائی ۱/۶۴۰ ح ۲۱۰۱)

اس روایت کے بعض شواہد بھی ہیں مثلاً ”قضائے حاجت کے لئے دور جانا“ لیکن ”حتی لا یراہ احد“ حتیٰ کہ آپ کو کوئی بھی نہ دیکھتا، کا میرے علم کے مطابق کوئی صحیح یا حسن شاہد موجود نہیں، لہذا درج بالا روایت ضعیف ہی ہے، نیز سنن ابی داود (۲۵۴۹) سنن نسائی (۱۶) اور مسند السراج (۱۷) کی احادیث اس روایت سے بے نیاز کر دیتی ہیں۔

۴۴۵) و عن أبي موسى قال : كنت مع النبي ﷺ ذات يوم فأراد أن يبول ، فأتني بمثافي أصل حدار، فبال . ثم قال : ((إذا أراد أحدكم أن يبول فليرتد لبوله .)) رواه أبو داود . اور ابو موسیٰ (عبداللہ بن قیس الأشعری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے: ایک دن میں نبی ﷺ کے ساتھ تھا کہ آپ نے پیشاب کرنے کا ارادہ کیا تو آپ ایک دیوار کے پاس آئے جس کی بنیاد میں نرم مٹی تھی پھر آپ نے پیشاب کیا، پھر فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص پیشاب کا ارادہ کرے تو پیشاب کے لئے اس جیسی جگہ تلاش کرے۔

اسے ابو داود (۳) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس روایت کی سند میں ابوالقیاح یزید بن حمید الضبعی رحمہ اللہ کے استاذ ”شیخ“ کا نام اور توثیق نامعلوم ہے، لہذا یہ سند ضعیف ہے۔ علامہ نووی نے بھی اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے المجموع شرح المہذب (۸۳/۲)

فائدہ: یہ مسئلہ بالکل صحیح ہے کہ پیشاب کے لئے ایسی جگہ تلاش کرنی چاہئے جہاں پردے کا انتظام ہو اور پیشاب کی چھینٹوں سے پوری طرح بچا جاسکے، تاہم روایت مذکورہ صحیح نہیں۔ نیز دیکھئے ح ۳۳۸

(۳۴۶) و عن أنس قال : كان النبي ﷺ إذا أراد الحاجة لم يرفع ثوبه حتى يدنو من الأرض . رواه الترمذي ، و أبو داود ، والدارمي .

اور انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب قضائے حاجت کا ارادہ کرتے تو زمین کے قریب ہونے سے پہلے (اپنے بدن سے) کپڑا نہ اٹھاتے تھے۔

اسے ترمذی (۱۴) ابوداؤد (۱۴) اور دارمی (۱/۱۷۱ ح ۶۷۲) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: رجل (نامعلوم راوی) مجہول ہے۔

۲: سلیمان بن مہران الأعمش مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

السنن الکبریٰ للبیہقی (۱/۹۶) وغیرہ میں أعمش عن القاسم بن محمد عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کی سند سے بھی یہ روایت مروی ہے اور یہ سند بھی أعمش کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔ بعض لوگوں نے اس ضعیف شاہد کو اسماعیلی کے حوالے سے بھی نقل کیا ہے۔

(۳۴۷) و عن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ : ((إنما أنا لكم مثل الوالد

لولده ، أعلمكم : إذا أتيتم الغائط ، فلا تستقبلوا القبلة ، ولا تستدبروها .))

و أمر بثلاثة أحجار . ونهى عن الروث والرمة . و نهى أن يستطيب الرجل

بيمينه . رواه ابن ماجه ، والدارمي . اور ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ

ﷺ نے فرمایا: میں تو تمہارے لئے اسی طرح (مہربان) ہوں جس طرح والد اپنی اولاد کے ساتھ (مہربان) ہوتا ہے، میں تمہیں علم سکھاتا ہوں: جب تم قضائے حاجت کے لئے جاؤ تو نہ قبلے کی طرف رخ کرو اور نہ پیٹھ کرو۔ اور آپ نے تین ڈھیلے استعمال کرنے کا حکم دیا، لید اور ہڈی سے منع کیا اور دائیں ہاتھ سے استنجا کرنے سے منع فرمایا۔

اسے ابن ماجہ (۳۱۳) اور دارمی (۱/۲۷۱ ح ۶۸۰) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: حسن ہے۔

نیز اسے ابو داؤد (۸) اور نسائی (۱/۳۸ ح ۴۰) نے بھی روایت کیا ہے۔

فقہ الحديث:

- ۱: رسول اللہ ﷺ نے دین کی چھوٹی بڑی سب اہم باتیں اپنے صحابہ کو بتادی تھیں۔
- ۲: رسول اللہ ﷺ کو اپنا صرف بھائی سمجھنے کی بجائے نبی، رسول، امام اعظم، مقتدا، راہنما، محبوب اعظم اور روحانی باپ سمجھنا چاہئے اور اسی میں نجات ہے۔ ان شاء اللہ
- ۳: رسول اللہ ﷺ رحمۃ للعالمین ہیں اور آپ اپنے امتیوں پر سجد مہربان تھے۔
- ۴: ایمان یہ ہے کہ آدمی رسول اللہ ﷺ کی محبت اور دفاع میں اپنی جان، مال اور اہل و عیال سب کچھ قربان کر دے اور ذرہ بھی افسوس کا احساس نہ کرے۔

(۳۶۸) وعن عائشة، قالت: كانت يد رسول الله ﷺ اليمنى لظهوره و طعامه، وكانت يده اليسرى لخلائه و ما كان من أذى: رواه أبو داود .

اور عائشہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا دایاں ہاتھ وضو اور کھانے (پینے) کے لئے تھا اور بائیں ہاتھ قضائے حاجت اور نجاست کی صفائی کے لئے تھا۔

اسے ابو داؤد (۳۳) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس کی ایک وجہ ضعف یہ ہے کہ امام سعید بن ابی عروبہ رحمہ اللہ مدلس تھے۔

دیکھئے طبقات المدلسین (۲/۵۰)

اگرچہ حافظ ابن حجر نے انھیں اپنی طبقاتی تقسیم میں طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں، بلکہ انھیں حافظ ابن حجر کی بنائی ہوئی طبقاتی تقسیم میں طبقہ ثالثہ میں ہونا چاہئے تھا، کیونکہ ان کا مدلس ہونا ثابت ہے اور جب مدلس ہونا ثابت ہو جائے تو صحیحین، خاص دلیل اور معتبر متابعت و شواہد کے علاوہ مدلس کی عن دالی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

حافظ ابن حجر نے سعید بن ابی عروبہ کے بارے میں خود لکھا ہے: ”ثقة حافظ له تصانيف، كثير التدليس و كان من أثبت الناس في قتادة.“ (تقریب الجذب: ۲۳۶۵)

سنن ابی داؤد کی حدیث سابق (الاصل: ۳۲) میں ہے کہ نبی ﷺ کی زوجہ ام حفصہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: نبی ﷺ کھانے، پینے اور کپڑا پہننے میں اپنا دایاں ہاتھ استعمال کرتے تھے اور باقی چیزوں کے بارے میں اپنا بایاں ہاتھ استعمال کرتے تھے۔

اس روایت کی سند حسن ہے اور یہ ابن ابی عروبہ کی ضعیف روایت سے بے نیاز کر دیتی ہے۔

(۳۴۹) و عنہا، قالت: قال رسول الله ﷺ: ((إذا ذهب أحدكم إلى

الغائط فليذهب معه بثلاثة أحجار يستطيب بهن، فإنها تجزئ عنه.))

رواه أحمد، وأبو داود، والنسائي، والدارمي.

اور انھی (سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص قضاے حاجت کے لئے جائے تو اپنے ساتھ تین ڈھیلے لے جائے، وہ ان کے ساتھ استنجا کرے کیونکہ یہ اس کے لئے کافی ہیں۔ اسے احمد (۶/۱۰۸ ح ۲۵۲۸۰) ابو داؤد (۴۰) نسائی (۱/۴۱-۴۲ ح ۴۴) اور دارمی (۱/۱۷۱-۱۷۲ ح ۶۷۶) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: حسن ہے۔

نیز اسے امام دارقطنی (۱/۵۴-۵۵) نے بھی روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔

فقہ الحديث:

۱: اگر قضاے حاجت کے بعد صرف تین ڈھیلوں کے ساتھ صحیح طریقے سے استنجا کر لیا جائے اور پانی استعمال نہ کیا جائے تو کافی ہے، ایسی حالت میں پانی استعمال کرنا ضروری

نہیں، لیکن اگر پانی استعمال کرے تو یہ بہتر اور افضل ہے۔

۲: نیز دیکھئے ح ۳۴۱-۳۴۲ وغیرہا

۳۵۰) وعن ابن مسعود قال قال رسول الله ﷺ: ((لا تستنجوا بالروث ولا بالعظام فإنها زاد إخوانكم من الجن.))

رواہ الترمذی، والنسائی، إلا أنه لم يذكر: ((زاد إخوانكم من الجن.)) اور (عبد اللہ) ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: لید اور ہڈیوں سے استنجانہ کرو کیونکہ یہ (ہڈیاں) تمہارے بھائیوں جنات کا کھانا ہے۔ اسے ترمذی (۱۸) اور نسائی (۱/ ۳۷-۳۸ ح ۳۹) نے روایت کیا ہے، لیکن نسائی نے ”تمہارے بھائیوں جنات کا کھانا ہے۔“ کے الفاظ بیان نہیں کئے۔

تحقیق الحديث: صحیح ہے۔

نیز اس حدیث کو امام مسلم (۳۵۰) نے بھی روایت کیا ہے۔

نتیجہ:

۱: عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔

۲: ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔

۳: ہڈیاں مسافر جنات کا کھانا ہیں اور کہا جاتا ہے کہ لید گو بران کے جانوروں کا کھانا ہے۔ واللہ اعلم

۴: ابوسعید الحسن بن احمد بن یزید الاصطخری رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۸ھ) کے پاس ایک آدمی آیا اور پوچھا: کیا ہڈی سے استنجا جائز ہے؟ انھوں نے فرمایا: نہیں۔ اس نے پوچھا: کیوں؟ انھوں نے فرمایا: کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: یہ تمہارے بھائی جنوں کی خوراک ہے۔ اس نے پوچھا: انسان افضل ہیں یا جن؟ انھوں نے فرمایا: انسان۔

اس نے کہا: پانی کے ساتھ استنجا کیوں جائز ہے جبکہ وہ انسانوں کی خوراک ہے؟

راوی (ابو الحسن الطبری) کہتے ہیں کہ ابوسعید الاصطخری نے حملہ کر کے اس آدمی کی

گردن دبوچ لی اور اس کا گلہ گھونٹتے ہوئے فرمانے لگے: ”زندیق (بے دین، گمراہ)! تُو رسول اللہ ﷺ کا رد کرتا ہے۔“ اگر میں اس آدمی کو نہ چھڑاتا تو وہ اسے قتل کر دیتے۔

(ذم الکلام واحملہ لابی اسماعیل الہروی: ۱۲۵۸ تحقیق ابی جابر عبد اللہ بن محمد بن عثمان الانصاری المدنی، وسندہ حسن)
۳۵۱ و عن روفع بن ثابت قال قال لي رسول الله ﷺ: ((يا روفع العل الحياة ستطول بك بعدي، فأخبر الناس أن من عقد لحيته، أو تقلد وترًا، أو استنجدى برجيع دابة، أو عظم، فإن محمدًا بري منه)) رواه أبو داود.

اور روفع بن ثابت (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے فرمایا: اے روفع! ہو سکتا ہے کہ میرے بعد تم لمبا عرصہ زندہ رہو، لہذا لوگوں کو بتا دینا کہ جس نے اپنی داڑھی کو گرہ لگائی یا (جانور کے) گلے میں (پیماری سے بچنے کے لئے) کمان کا دھاگا باندھا، یا کسی جانور کی ہڈی یا گوبر سے استنجا کیا تو بے شک محمد (ﷺ) اس سے بری ہیں۔
 اسے ابوداؤد (۳۶) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: صحیح ہے۔

نیز اسے نسائی (۸/۱۳۵-۱۳۶ ح ۵۰۷۰) نے بھی روایت کیا ہے۔

فقہ الحديث:

۱: جب داڑھی کو گرہ لگائے، باندھنا اور لپیٹ کر اوپر کر لینا بڑا جرم ہے تو غور کریں کہ داڑھی منڈوانا اور ایک مٹھی سے کم کاٹنا کٹوانا کتنا بڑا جرم ہے اور کیا ایسے آدمی سے رسول اللہ ﷺ بری نہیں ہوں گے؟! حافظ ابن القطان الفاسی نے لکھا ہے: ”واتفقوا أن حلق اللحية مثلة لاتجوز“ اور اس بات پر اتفاق (اجماع) ہے کہ داڑھی منڈانا مثلاً (حرام) ہے، یہ جائز نہیں۔ (الاتقاع فی مسائل الاجماع ۴/۲۰۲۰ فقرہ: ۳۹۲۲)

۲: بیماری کے علاج کے لئے دھاگے، منکے اور اس قسم کی غیر ثابت اشیاء لٹکانا حرام ہے۔

۳: ہر قسم کے تعویذات لٹکانے سے اجتناب کرنا بہتر ہے۔ یاد رہے کہ قرآنی تعویذات اور احادیث و آثار سے ثابت شدہ تعویذات کو شرک یا بدعت قرار دینا بھی غلط ہے۔



کیا (لوگوں کے) اعمال اقرباء و رشتہ داروں پر پیش ہوتے ہیں؟

❖ سوال ❖ ایک روایت کی تحقیق مطلوب ہے:

مولانا عبدالمنان راسخ حفظہ اللہ کی ایک کتاب منہاج الخطیب میں ایک روایت لکھی ہوئی ہے کہ حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”جب کوئی مومن فوت ہوتا ہے تو عالم برزخ میں اسکی نیک لوگوں سے ملاقات ہوتی ہے اور عالم برزخ میں نیک لوگ فوت ہو کر آنے والے مومن سے طرح طرح کے اہم سوال کرتے ہیں اگرچہ اس کی کیفیت صرف اللہ ہی جانتے ہیں لیکن ہمارا قرآن و حدیث پر مکمل ایمان ہے اور اسی حدیث کے آخر میں یہ الفاظ ہیں:

”إِنَّ أَعْمَالَكُمْ تَرُدُّ عَلَى أَقَارِبِكُمْ وَعَشَائِرِكُمْ...“

بلاشبہ تمہارے اعمال تمہارے قریبی اور خاندان والوں پر پیش کئے جاتے ہیں اگر اعمال اچھے ہوں تو وہ راضی اور خوش ہوتے ہیں اور یہ دعا کرتے ہیں: اے اللہ! یہ تیرا فضل اور تیری رحمت ہے۔ ہمارے اس نیکی کرنے والے پیارے پر اپنی نعمت کو مکمل فرما اور اسی پر اس کو موت دے اور اسی طرح آخرت والوں پر برائی کرنے والے کا عمل بھی پیش کیا جاتا ہے۔ وہ دعا کرتے ہیں: اے اللہ! اس کو ایسے نیک عمل کی توفیق عطا فرما جو تیری خوشنودی اور قرب کا باعث ہو۔ (منہاج الخطیب ص ۳۳۳-۳۳۵، دارالقدس خطبہ نمبر ۱۹ موضوع: فوت شدہ پیاروں کے حقوق، کتاب الزہد امام عبداللہ بن مبارک ۱۳۹/۳۳۳، المعجم الکبیر، امام طبرانی ۱۵۴/۳/۳۸۸۹، شرح الصدور امام سیوطی، سلسلہ احادیث صحیحہ: ۲۷۵۸، امام البانی)

اس روایت کے بارے میں وضاحت فرمائیں کہ یہ روایت سنداً کیسی ہے؟ جزاکم اللہ خیراً

اس روایت کی تحقیق کو ماہنامہ الحدیث میں شائع کیا جائے۔ والسلام

(ابو ابراہیم خرم ارشاد محمدی۔ دولت نگر، گجرات)

● **الجواب** ● آپ نے جس روایت کے الفاظ لکھے ہیں، اسے طبرانی (المعجم الکبیر ۴/۱۲۹ ج ۳۸۸، المعجم الاوسط ۱/۱۳۰-۱۳۱ ج ۱۳۸، مسند الشامیین ۲/۳۸۳ ج ۱۵۴۳، ۴/۳۷۱ ج ۳۵۸۴) اور عبد الغنی المقدسی (السنن ۱/۱۹۸، من طریق الطبرانی، قالہ الالبانی فی الضعیفہ ۲/۲۵۴ ج ۸۶۴) نے مسلمہ بن علی کی سند سے مرفوعاً روایت کیا ہے۔

حافظ یثربی نے فرمایا: اس میں مسلمہ بن علی ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۲/۳۲۷)

شیخ البانی نے فرمایا: اور وہ (مسلمہ بن علی) متہم ہے۔ الخ (الضعیفہ ۲/۲۵۵)

اس سند کے دوسرے راوی عبد الرحمن بن سلامہ کے بارے میں البانی صاحب نے

فرمایا: مجھے اس کے حالات نہیں ملے۔ (الصحيح ۶/۶۰۵ ج ۲۷۵۸)

اس روایت کے بارے میں شیخ البانی کا درج ذیل فیصلہ ہے:

”ضعیف جداً“ سخت ضعیف ہے۔ (الضعیفہ ۲/۲۵۴ ج ۸۶۴)

امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ کی کتاب التزہد (۴۴۳ ج ۲) وغیرہ میں اس مفہوم کی ایک

موقوف روایت سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ عنہ سے درج ذیل سند کے ساتھ مروی ہے:

”ثور بن یزید عن أبي رهم السمعاني عن أبي أيوب“

اس موقوف (یعنی غیر مرفوع) روایت کے بارے میں البانی صاحب نے لکھا ہے:

”قلت: إسناده الموقوف صحيح.“ میں نے کہا: موقوف کی سند صحیح ہے۔

(سلسلة الاحادیث الصحیحة ۶/۶۰۴ ج ۲۷۵۸)

حالانکہ اسی سند کے بارے میں اسی کتاب کی اسی جلد میں البانی صاحب نے خود لکھا

ہے: ”قلت: ورجاله ثقات لكنه منقطع بين ثور بن یزید وأبي رهم...“

میں نے کہا: اور اس کے راوی ثقہ ہیں لیکن یہ ثور بن یزید اور ابورہم کے درمیان منقطع ہے۔

(الصحيح ۶/۶۶۴ ج ۲۶۲۸)

یعنی ثور بن یزید کی ابو رہم رحمہ اللہ سے ملاقات نہیں، لہذا عرض ہے کہ منقطع سند کو کس طرح صحیح کہا جاسکتا ہے؟!

موقوف سند تو خود شیخ البانی رحمہ اللہ کے اپنے قلم سے منقطع یعنی ضعیف ثابت ہوئی اور اس کے تمام شواہد ضعیف ہیں۔ مثلاً:

۱: سلام الطویل متروک کی روایت۔

۲: معاویہ بن یحییٰ ضعیف کی روایت۔

۳: حسن بصری کی طرف منسوب مرسل روایت۔ وغیر ذلک

خلاصۃ التحقیق یہ ہے کہ آپ کی مسئلہ روایت ضعیف و مردود ہے اور عین ممکن ہے کہ محترم عبدالمنان راسخ حفظہ اللہ کو اس کی تحقیق کا موقع نہ مل سکا، لہذا انھوں نے شیخ البانی رحمہ اللہ پر اعتماد کرتے ہوئے اپنی کتاب: منہاج الخطیب میں درج فرمادیا۔ واللہ اعلم تنبیہ: اس باب میں مسند البزار (البحر الزخار ۱/۱۵۴-۱۵۵ ج ۶۰، ۹، کشف الاستار ۱/۴۱۳-۴۱۴ ج ۸) والی روایت حسن لذاتہ ہے اور شیخ البانی نے بھی اسے صحیح میں ذکر کیا ہے۔ (۲۶۲/۶-۲۶۳ ج ۲۶۲۸)

اس حدیث کا ترجمہ ابو میمون محمد محفوظ اعوان صاحب کے قلم سے پیش خدمت ہے:

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب مؤمن پر عالم نزع طاری ہوتا ہے تو وہ مختلف حقائق کا مشاہدہ کر کے یہ پسند کرتا ہے کہ اب اس کی روح نکل جائے (تاکہ وہ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کر سکے) اور اللہ تعالیٰ بھی اس کی ملاقات کو پسند کرتے ہیں۔ مؤمن کی روح آسمان کی طرف بلند ہوتی ہے اور (فوت شدگان) مؤمنوں کی ارواح کے پاس پہنچ جاتی ہے۔ وہ اس سے اپنے جاننے پہچاننے والوں کے بارے میں دریافت کرتی ہیں۔ جب وہ روح جواب دیتی ہے کہ فلاں تو ابھی تک دنیا میں ہی تھا (یعنی ابھی تک فوت نہیں ہوا تھا) تو وہ خوش ہوتی ہے اور جب وہ جواب دیتی ہے کہ (جس آدمی کے بارے میں تم پوچھ رہی ہو) وہ تو مر چکا ہے، تو وہ کہتی ہیں:

اسے ہمارے پاس نہیں لایا گیا (اس کا مطلب یہ ہوا کہ اسے جہنم میں لے جایا گیا ہے)۔
 مؤمن کو قبر میں بٹھا دیا جاتا ہے اور اس سے سوال کیا جاتا ہے کہ تیرا رب کون ہے؟ وہ جواب
 دیتا ہے میرا رب اللہ ہے۔ پھر کہا جاتا ہے کہ تیرا نبی کون ہے؟ وہ جواب دیتا ہے: میرے نبی
 محمد (ﷺ) ہیں۔ پھر سوال کیا جاتا ہے کہ تیرا دین کیا ہے؟ وہ جواب دیتا ہے: میرا دین
 اسلام ہے۔

(ان سوالات و جوابات کے بعد) اس کی قبر میں ایک دروازہ کھولا جاتا ہے اور اسے کہا جاتا
 ہے کہ اپنے ٹھکانے کی طرف دیکھو۔ وہ اپنی قبر کی طرف دیکھتا ہے، پھر گویا کہ نیند طاری ہو
 جاتی ہے۔

جب اللہ کے دشمن پر عالم نزع طاری ہوتا ہے اور مختلف حقائق کا مشاہدہ کرتا ہے تو وہ نہیں
 چاہتا کہ اس کی روح نکلے (تاکہ وہ اللہ تعالیٰ کی ملاقات سے بچ جائے) اور اللہ تعالیٰ بھی
 اس کی ملاقات کو ناپسند کرتا ہے۔ جب اسے قبر میں بٹھا دیا جاتا ہے تو پوچھا جاتا ہے کہ تیرا
 رب کون ہے؟ وہ جواب دیتا ہے: میں نہیں جانتا۔ اسے کہا جاتا ہے: تو نے جانا ہی نہیں۔
 پھر (اس کی قبر میں) جہنم سے دروازہ کھولا جاتا ہے اور اسے ایسی ضرب لگائی جاتی ہے کہ
 جن وانس کے علاوہ ہر چوپایہ اس کو سنتا ہے، پھر اسے کہا جاتا ہے کہ ”منہوش“ کی نیند سو جا۔
 میں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا: منہوش سے کیا مراد ہے؟ انہوں نے کہا: منہوش
 سے مراد وہ آدمی ہے جسے کیڑے مکوڑے اور سانپ ڈستے اور نوچتے رہتے ہیں۔ پھر اس کی
 قبر تنگ کر دی جاتی ہے۔“ (اردو سلسلہ احادیث صحیحہ ۲/۲۱۶-۲۱۷ ج ۱۷۱۳)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مرنے کے بعد (رشتہ دار یا قریبی) روحوں کی تازہ
 مرنے والے کی روح سے ملاقات ہوتی ہے اور ایک دوسرے کے حالات معلوم کئے جاتے
 ہیں۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((الْأَرْوَاحُ جُنُودٌ مُّجَنَّدَةٌ، فَمَا تَعَارَفَ مِنْهَا اِتَّخَفَ وَمَا تَنَافَرَ مِنْهَا اخْتَلَفَ.))
 روہیں لشکروں اور گروہوں کی حالت میں (اکٹھی) رہتی ہیں یا رہتی تھیں، پس جس کا ایک

دوسرے سے تعارف تھا تو اُن کی آپس میں محبت ہوتی ہے اور جو ایک دوسرے سے اجنبی تھیں تو وہ ایک دوسرے کے خلاف ہوتی ہیں۔ (صحیح بخاری: ۳۳۳۶، صحیح مسلم: ۲۶۳۸)

امام محمد بن المنکدر رحمہ اللہ (ثقة تابعی) سے روایت ہے کہ میں جابر بن عبد اللہ (الانصاری رضی اللہ عنہ) کے پاس گیا اور وہ وفات کے قریب تھے تو میں نے کہا: رسول اللہ ﷺ کو میری طرف سے سلام کہہ دیجئے گا۔ (مسند احمد ۳/۳۹۱ ج ۱۹، موسوعہ حدیثیہ ۳۲/۲۲۸ دسندہ صحیح)

سیدنا خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ نے خواب میں دیکھا کہ وہ نبی ﷺ کی پیشانی پر سجدہ کر رہے ہیں تو نبی ﷺ کو بتایا، آپ نے فرمایا: ((ان الروح ليلقى الروح))۔
روح کی روح سے ملاقات ہوتی ہے۔

(السنن الکبریٰ للنسائی ۳/۳۸۳ ج ۷، مسند احمد موسوعہ حدیثیہ ۳۶/۱۸۸، ۲۰۱)

مسند احمد (۲۱۵، ۲۱۳/۵) کی مشہور روایت اور طبقات ابن سعد (۳۸۱/۳) میں یہی روایت ”لا تلقى الروح“ یعنی روح کی روح سے ملاقات نہیں ہوتی، کے الفاظ سے ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ (۱۱/۸۷۸ ج ۳۰۵۰۶) میں ”ان الروح لا يلقى الروح“ یا ”الروح يلقى الروح“ کے الفاظ سے لکھی ہوئی ہے، لیکن مسند ابن ابی شیبہ (۱/۳۷ ج ۱۸) میں ”لتلقى الروح“ یا ”تلقى الروح“ یعنی اثبات کے ساتھ ہے اور عبد بن حمید نے اسی روایت کو ابن ابی شیبہ سے ”لتلقى الروح“ یعنی اثبات کے ساتھ نقل کیا ہے۔

(دیکھئے المستحب ۱/۲۱۹ ج ۲۱۶)

نفی اور اثبات کے اس ٹکراؤ کی وجہ سے یہ روایت مضطرب یعنی ضعیف ہے۔ احادیث صحیحہ غیر مضطربہ کی رو سے یہی ثابت ہے کہ مرنے کے بعد روحوں کی ایک دوسرے سے ملاقات ہوتی ہے، لیکن یہ الفاظ: ”إِنَّ أَعْمَالَكُمْ تَرُدُّ عَلَى أَقَارِبِكُمْ وَعَشَائِرِكُمْ...“ یعنی بلاشبہ تمہارے اعمال تمہارے قریبی اور خاندان والوں پر پیش کئے جاتے ہیں... الخ ثابت نہیں بلکہ ضعیف و مردود ہیں۔

(۱۸/شوال ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۶/ستمبر ۲۰۱۲ء)

حافظ زبیر علی زئی

غامدی صاحب کے ایک سوال کا جواب

نبی ﷺ کے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کی تجویز کس نے پیش کی تھی، اس کے بارے میں جاوید احمد غامدی صاحب نے لکھا ہے:

”روایات بالکل واضح ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ سیدہ کے نکاح کی تجویز ایک صحابیہ حضرت خولہ بنت حکیم نے پیش کی۔ انھیں نے آپ کو توجہ دلائی کہ سیدہ خدیجہ کی رفاقت سے محرومی کے بعد آپ کی ضرورت ہے کہ آپ شادی کر لیں، یا رسول اللہ، کانی اراک قد دخلتک خلة لفقد خدیجة... افلا اخطب علیک؟ (الطبقات الکبریٰ، ابن سعد ۸/۵۷)

آپ کے پوچھنے پر انھیں نے آپ کو بتایا کہ آپ چاہیں تو کنواری بھی ہے اور شوہر دیدہ بھی۔ آپ نے پوچھا کہ کنواری کون ہے، تو انھیں نے وضاحت کی کہ کنواری سے اُن کی مراد عائشہ بنت ابی بکر ہیں۔ (احمد بن حنبل، رقم ۲۵۲۳۱)

بیوی کی ضرورت زن و شو کے تعلق کے لئے ہو سکتی ہے، دوستی اور رفاقت کے لیے ہو سکتی ہے، بچوں کی نگہداشت اور گھریار کے معاملات کو دیکھنے کے لیے ہو سکتی ہے۔

یہ تجویز اگر بقائمی ہوش و حواس پیش کی گئی تھی تو سوال یہ ہے کہ چھ سال کی ایک بچی ان میں سے کون سی ضرورت پوری کر سکتی تھی، کیا گھریار کے معاملات سنبھال سکتی تھی؟ سیدہ کی عمر کے متعلق روایتوں کے بارے میں فیصلے کے لیے یہ قرائن میں سے ایک قرینہ نہیں، بلکہ ایک بنیادی سوال ہے۔“ (ماہنامہ الشریعہ گوجرانوالہ، جولائی ۲۰۱۲ء ص ۲۶)

عرض ہے کہ سب سے پہلے یہ واضح ہونا چاہئے کہ یہ ”روایات“ نہیں بلکہ صرف ایک حسن غریب روایت ہے جسے ابن سعد اور امام احمد بن حنبل (ج ۶ ص ۲۱۰-۲۱۱، موسوعہ حدیثیہ ج ۲۲ ص ۵۰۱-۵۰۲ ح ۶۹۷۹) وغیرہا نے محمد بن عمرو (بن علقمہ اللیثی) عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن بن عوف و یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب کی سند سے بیان کیا ہے۔

محمد بن عمرو بن علقمہ اللیثی رحمہ اللہ مختلف فیہ راوی، لیکن جمہور کی توثیق کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔

روایت کے متصل یا مرسل ہونے کے بارے میں بھی اختلاف ہے، حافظ بیہقی نے اس روایت کے اکثر حصے کو مرسل قرار دیا ہے، جبکہ حافظ ابن حجر العسقلانی کے نزدیک اس کی سند حسن (یعنی متصل) ہے۔

(دیکھئے مجمع الزوائد ج ۹ ص ۲۲۵-۲۲۶، فتح الباری ج ۷ ص ۲۲۵ تحت ح ۳۸۹۶)

ہمارے نزدیک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہاں تحقیق راجح ہے اور یہ سند ”حسن لذاتہ غریب“ ہے۔

طبقات ابن سعد اور مسند احمد دونوں کتابوں میں اسی روایت کے متن میں صاف صاف لکھا ہوا ہے کہ ”وعائشہ یومئذ بنت ست سنین“ اور اس دن عائشہ (رضی اللہ عنہا) چھ سال کی بچی تھیں۔

اس صریح عبارت کو چھپا کر غامدی صاحب نے خیانت کی ہے، لہذا ان پر یہ فرض ہے کہ وہ اس خیانت سے توبہ کا اعلان کریں اور ان کا اشارہ تائب لکھ دینا کافی نہیں کہ ”روایت کا یہ داخلی تضاد کس طرح دور کیا جائے گا؟“!

اگر یہ روایت متضاد ہے تو ضعیف کی ایک قسم ہوگی اور اس سے استدلال حجت نہ رہا، لہذا صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہما کی حدیث کے مقابلے میں اسے پیش کرنا فضول ہے اور اگر یہ روایت حسن ہے تو صریح عبارت کے مقابلے میں غامدی صاحب کے خود تراشیدہ مفہوم کی کیا حیثیت ہے؟!

اصل بات یہ ہے کہ جب سیدہ خدیجہ (رضی اللہ عنہا) فوت ہوئیں تو رسول اللہ ﷺ بیحد پریشان رہے، لہذا اللہ تعالیٰ کی مشیت کے تحت سیدہ خولہ (رضی اللہ عنہا) نے آپ کو دو شادیاں کرنے کا مشورہ دیا، جسے آپ ﷺ نے قبول فرمالیا۔

بچیوں کی دیکھ بھال، رفاقت اور دوسرے امور کے لئے نبی کریم ﷺ نے ہجرت مدینہ سے تین سال یا کچھ زیادہ عرصہ پہلے ہی شادی کر لی اور اس کے کچھ عرصہ بعد سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے نسبت طے پا گئی، یا نکاح ہو گیا اور ۲ ہجری میں رخصتی ہوئی۔

(نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۲/۱۳۵، ۲۶۵)

یہاں ایسی کسی بات کا نام و نشان تک نہیں کہ سیدہ خولہ رضی اللہ عنہا نے سیدہ سودہ یا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا (یعنی دو میں سے کسی ایک) سے نکاح کا مشورہ دیا تھا، بلکہ انھوں نے دونوں سے شادی کا مشورہ دیا تھا۔

۱: ایک (سودہ رضی اللہ عنہا) سے فوراً تا کہ آپ ﷺ کو رفاقت حاصل ہو جائے۔
 ۲: دوسری (عائشہ رضی اللہ عنہا) سے بعد میں تا کہ وہ آپ ﷺ کی گھریلو زندگی اور علم کا بہت بڑا ذخیرہ یاد کر لیں اور دو ہزار سے زیادہ حدیثوں کا گلدستہ اُمت کے سامنے پیش کر دیں۔
 یاد رہے کہ روایت میں ”إن شئت بکراً و إن شئت ثیباً“ کے الفاظ ہیں، یعنی اگر آپ چاہیں تو ایک بکر (لڑکی) اور اگر آپ چاہیں تو ایک ثیب (شوہر دیدہ) اور یہ الفاظ ہرگز نہیں کہ ”إن شئت بکراً، أو إن شئت ثیباً“ یعنی اگر آپ چاہیں تو ایک لڑکی، یا اگر آپ چاہیں تو ایک شوہر دیدہ عورت ہے۔

یہاں او (یا) اختیاری نہیں بلکہ واو ہے، نیز اس روایت میں دونوں سے فوراً (اسی وقت) نکاح کی صراحت بھی ہرگز موجود نہیں۔

عربی میں بکر (الجاریہ) اس لڑکی کو کہا جاتا ہے، جس سے جماع نہ کیا گیا ہو۔

(دیکھئے لسان العرب ج ۳ ص ۸۷ ب مادہ: بکر)

آخر میں عرض ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خود بتایا ہے کہ ان کا نکاح چھ یا سات سال کی عمر میں اور رخصتی نو سال کی عمر میں ہوئی تھی۔ یہ گواہی درج ذیل شاگردوں نے ان سے نقل فرمائی ہے:

۱: عروۃ بن الزبیر رحمہ اللہ، جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے تھے۔

(صحیح بخاری: ۲۸۹۶، صحیح مسلم: ۱۴۲۲)

- ۲: اسود بن یزید رحمہ اللہ (صحیح مسلم: ۱۴۲۲)
 - ۳: عبد اللہ بن صفوان رحمہ اللہ (المسند رک للحاکم ۴/۱۰ ج ۶۷۳۰ وسندہ صحیح ومصحح الحاکم ووافقه الذہبی)
 - ۴: ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ (سنن النسائي ۶/۱۳۱ ج ۳۳۸۱ وسندہ حسن)
 - ۵: یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب رحمہ اللہ (مسند ابی یعلیٰ: ۳۶۷۳ وسندہ حسن)
- درج ذیل تابعین کرام سے بھی اس مفہوم کے صریح اقوال ثابت ہیں:
- ۱: عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (صحیح بخاری: ۲۸۹۶، طبقات ابن سعد ۸/۶۰ وسندہ صحیح)
 - ۲: ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ (مسند احمد ۶/۲۱۱ ج ۲۵۷۶۹ وسندہ حسن)
 - ۳: یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب رحمہ اللہ (ایضاً وسندہ حسن)
 - ۴: ابن ابی ملیکہ رحمہ اللہ (المعجم الکبیر للطبرانی ۲۳/۲۶ ج ۶۲ وسندہ حسن)
 - ۵: زہری رحمہ اللہ (طبقات ابن سعد ۸/۶۰ ومحو حسن)

بلکہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس بارے میں لکھا ہے:

”ما لا خلاف فيه بين الناس“ اور لوگوں میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں۔

(البدایہ والنہایہ ۳/۱۲۹، دوسرا نسخہ: ۳/۳۷۵)

کیا غامدی صاحب اور ان کے تمام حواری کسی صحیح یا حسن لذاتہ حدیث، صحیح وثابت قول صحابی، صحیح وثابت قول تابعی یا خیر القرون کے کسی ثقہ امام سے صراحۃً ثابت کر سکتے ہیں کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے نکاح کے وقت اُن کی عمر چھ سال یا سات سال نہیں تھی اور ان کی رخصتی کے وقت نو سال عمر نہیں تھی؟

صرف ایک صحیح و صریح حوالہ پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔
قارئین کرام کی خدمت میں بطور فائدہ عرض ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی ایک حدیث (خ ۳۸۹۵ م ۲۴۳۸) سے یہ ثابت ہے کہ نبی ﷺ اس نکاح کو اللہ کی طرف سے سمجھتے تھے۔
(۲۹/رمضان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۸/اگست ۲۰۱۲ء)

حافظ زبیر علی زئی

جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس [قسط نمبر ۱]

ثقة وصدوق راویان حدیث کی دو قسمیں ہیں:

۱: جن سے تدلیس الاسناد کرنا ثابت نہیں مثلاً سالم بن عبد اللہ بن عمر، سعید بن المسیب اور ابو قلابہ عبد اللہ بن زید الجرمی وغیرہم۔

ایسے راوی کی اُس کے استاذ سے روایت صحیح ہوتی ہے، الا یہ کہ کوئی خاص دلیل کسی خاص روایت کا استثناء کر دے۔

۲: جن سے تدلیس الاسناد کرنا ثابت ہو۔ مثلاً سفیان ثوری، سلیمان بن مہران الاعمش، قتادہ، ابواسحاق السبکی، ابن جریج اور ہشیم بن بشیر وغیرہم۔

ایسے راویوں کے بارے میں دس (۱۰) مسالک ہیں:

۱: (چونکہ مدلس کذاب ہوتا ہے لہذا) ہر مدلس کی ہر روایت مردود ہے۔
یہ مسلک بذاتِ خود باطل و مردود ہے۔

۲: ایک ہی راوی جب مرضی کی روایت میں ہو تو اس کا عنعنہ بھی صحیح اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو اس کا عنعنہ حجت نہیں۔

یہ مسلک بھی مردود ہے۔

۳: خیر القرون کے مدلسین کی معنعن روایات بھی صحیح ہیں اور قرونِ ثلاثہ میں تدلیس و ارسال مضر نہیں۔

یہ بعض حنفیہ کا مسلک ہے اور مردود ہے۔

۴: طبقات المدلسین پر اعتماد۔

یہ مسلک بھی غلط ہے اور جمہور محدثین کے خلاف ہے۔

اس پر تفصیلی بحث ان شاء اللہ آگے آرہی ہے۔ (مثلاً دیکھئے عنوان: ۲۸، ۲۰)

۵: کثیر التذلیس کی معنعن روایت ضعیف ہے۔

۶: قلیل التذلیس کی معنعن روایت صحیح ہے۔

یہ بعض جدید علماء اور منہج المعتقدین والوں کا مسلک ہے اور غلط ہے۔

۷: جو ضعیف راویوں سے تذلیس کرے، اس کی معنعن روایت ضعیف ہے۔

۸: جو ثقہ راویوں سے تذلیس کرے اُس کی معنعن روایت صحیح ہے۔

پوری دنیا میں صرف اس کی ایک مثال ہے: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ

اور یہ مسلک بھی مرجوح و غلط ہے، جیسا کہ آگے آئے گا۔ ان شاء اللہ

۹: الزامی جواب۔

یہ صرف اس حالت میں جائز ہے جب حقیقی جواب موجود ہو اور بہتر یہ ہے کہ الزامی کی صراحت کر دی جائے۔

۱۰: مدلس کا عنعنہ ضعیف و مردود ہے۔

یہی مسلک رائج اور صحیح ہے، جیسا کہ ناصر الحدیث و فقیہ المسلمۃ، زین الفقہاء و تاج العلماء امام محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ) نے فرمایا: جس کے بارے میں ہمیں معلوم ہو گیا کہ اُس نے ایک دفعہ تذلیس کی ہے تو اُس نے اپنی پوشیدہ بات ہمارے سامنے ظاہر کر دی۔ (الرسالہ: ۱۰۳۳)

اور فرمایا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے حتیٰ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے۔

(الرسالہ: ۱۰۳۵)

امام شافعی کے بیان کردہ اس اصول کو حافظ ابن حبان، خطیب بغدادی اور ابن الصلاح وغیرہم نے اختیار کیا، بلکہ اصول حدیث وغیرہ میں اسے تلقی بالقول حاصل ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ۲/ ۱۵۱-۱۹۸)

اس تمہید کے بعد بعض الناس کے بعض شبہات، مغالطات و تذلیسات کے جوابات

پیش خدمت ہیں:

۱: صاحب تحفۃ الاحوذی: مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ نے طبقہ ثانیہ کے درج ذیل مدلسین کی معائنہ روایات پر جرح کی:

۱: سلیمان الاعمش (ابکار المسن ص ۱۹۱-۱۹۲)

۲: سفیان ثوری (ایضاً ص ۲۳۳)

۳: حماد بن ابی سلیمان (ص ۳۶۸)

۴: اسماعیل بن ابی خالد (ص ۳۶۷)

۵: ابراہیم نخعی (ص ۳۶۷، ۳۶۸)

۶: حسن بصری (ص ۳۹۶-۳۹۷)

بعض نے ”ممکن ہے محدث مبارکپوری رحمہ اللہ کے پیش نظر التک ہو یا ان کی تحقیق میں وہ کثیر التذلیس ہوں۔ واللہ اعلم...“ وغیرہ الفاظ سے یعنی چونکہ چنانچہ والی جتنی تاویلات و توجیہات بیان کی ہیں، اُن کا نتیجہ صرف یہی ہے کہ مبارکپوری صاحب رحمہ اللہ طبقات المدلسین لابن حجر سے کلیتاً متفق نہیں تھے، لہذا ان تاویلات و توجیہات کا یہاں پیش کرنا بے فائدہ ہے۔

بعض نے لکھا ہے:

”ولاکل کی بنا پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے اختلاف کی گنجائش ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۲۵۱)

لہذا طبقات المدلسین قطعی نہ رہی اور جن لوگوں نے حافظ صاحب سے اختلاف کیا ہے، اگر ان کی بات مدلل ہے تو غصہ ”فرمانے“ کی کیا ضرورت ہے؟!

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بری من التذلیس امام مکحول کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔

(دیکھئے الفتح المسبین ص ۶۴-۶۵)

جبکہ مولانا مبارکپوری نے اُن کی سیدنا محمود بن الربیع رحمہ اللہ سے بیان کردہ معائنہ

روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور عبادہ کی یہ حدیث صحیح ہے۔“ (تحقیق الکلام ج ۱ ص ۶۰)
حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”مکحول اصطلاحی معنی میں مدلس نہیں“
(خیر الکلام ص ۲۲۲، دوسرا نسخہ ص ۱۶۷)

مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:
”امام مکحول“ اصطلاحی مدلس نہیں“ (توضیح الکلام جدید ص ۳۱۰)
ثابت ہوا کہ تینوں: مبارکپوری، گوندلوی اور اثری صاحبان طبقات المدلسین لابن
حجر سے کلیتاً متفق نہیں بلکہ امام مکحول کے مسئلے میں مختلف و مخالف ہیں۔

۲: سید محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ

استاذ محترم مولانا سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ اگرچہ طبقات المدلسین پر اعتماد
کرتے تھے، لیکن انھوں نے حافظ صاحب کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس اعمش کے
بارے میں لکھا ہے: ”میں اعمش کو تیسرے مرتبہ کا مدلس سمجھتا ہوں...“

(مقالات راشدیہ ۱/۳۰۶)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ استاذ محترم بھی طبقاتی تقسیم سے کلیتاً اور سو فیصد متفق نہیں تھے۔

۳: ارشاد الحق اثری صاحب

شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے طبقہ ثالثہ کے کئی مدلسین کی معتمد روایات کو ضعیف
وغیر صحیح قرار دیا، یا ان پر جرح کی۔ مثلاً:

۱: ابوالزبیر الحکی

۲: قتادہ

۳: محمد بن عجلان (دیکھئے تحقیقی مقالات ۲/۱۶۸)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ منہج المتقدمین والے جدید محققین مثلاً ناصر بن حمد القہد کے

سراسر خلاف ہیں۔ ناصر بن حمد صاحب نے متہم بالحد لیس راویوں کی دو قسمیں بنائی ہیں:

۱: جو سخت کثیر الحد لیس ہیں مثلاً بقیہ بن الولید، حجاج بن ارطاة اور ابو جناب الکھمی وغیرہم۔

۲: جو تھوڑی یا کثیر الحد لیس کرتے تھے مگر ان کی بیان کردہ حدیثوں پر سابق قسم کی طرح حد لیس غالب نہیں تھی مثلاً قتادہ، اعمش، ہشیم، ثوری، ابن جریج اور ولید بن مسلم وغیرہم۔

ان کی روایات میں اصل اتصال ہے۔ (دیکھئے منہج المتقدمین فی الحد لیس ص ۱۵۵-۱۵۶)

عرض ہے کہ منہج المتقدمین والوں نے طبقہ ثالثہ کے مدلسین مثلاً قتادہ وغیرہ بلکہ بعض شدید الحد لیس راویوں مثلاً ہشیم اور ابن جریج وغیرہما کی روایات کو بھی اصلاً متصل یعنی صحیح قرار دیا ہے اور اثری صاحب اس منہج کے سراسر مخالف ہیں، جبکہ بعض ناصر بن حمد کو دکتور کا لقب دے کر اپنے نمبر بڑھانے کی فکر میں ہیں۔ (دیکھئے مقالات اثریہ ص ۲۳۲)

اثری صاحب نے طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی معصن روایات پر بھی کلام کیا ہے۔

۱: ابراہیم النخعی

۲: محمد بن عجلان

۳: سلیمان الأعمش

اس کی جو بھی تاویل و تشریح بیان کی جائے اور چونکہ چنانچہ کا بے دریغ استعمال کیا جائے مگر یہ بات ظاہر و باہر ہے کہ اثری صاحب نے طبقاتی تقسیم سے اختلاف کیا ہے۔

۴: غلط ترجمانی کے الزام کا جواب

ایک ضعیف و مردود روایت میں آیا ہے کہ اسود بن یزید رحمہ اللہ (ثقة تابعی) نے فرمایا: میرے نزدیک قراءت خلف الامام کی بجائے انکار اچبانا بہتر ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۳۷۶ ح ۳۷۸۵، ۳۷۹۰)

اس روایت کی دونوں سندوں میں ابراہیم نخعی کے سماع کی تصریح موجود نہیں۔

دوسری روایت میں وبرہ (بن عبد الرحمن المسلی) نے ابراہیم نخعی کی معنوی متابعت کی ہے لیکن وبرہ کے شاگرد اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں اور روایت معنعن ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ / ۳۷۷ ج ۱ / ۳۷۸ ج ۲)

پہلی سند پر مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ نے اعتراض کیا تو سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمٹگی نے اسے بے سود بہانہ قرار دیا، جس کا اثری صاحب نے درج ذیل الفاظ میں جواب دیا:

”لیکن یہ بہانہ نہیں بلکہ نیوکی صاحب کے پسند کا جواب ہے۔ اور یہ بات بھی عجیب ہے کہ اس کی مرسل روایات حجت ہیں۔ حالانکہ اعتراض اس کی تدلیس پر ہے۔ کیا مولانا صفدر صاحب کے ہاں تدلیس اور ارسال کی تعریف میں کوئی فرق نہیں؟ شاید مولانا صاحب کے نزدیک جس کا ارسال حجت ہو اس کی تدلیس مضر نہ ہو مگر محدثین کے نزدیک نہ مرسل حجت ہے اور نہ مدلس کی معنعن روایت قابل استدلال۔“ (توضیح الکلام جدید ص ۱۰۲۶)

اثری صاحب نے مزید لکھا ہے:

”حضرت اسود... سے ایک اور اثر مصنف ابن ابی شیبہ (ص ۳۷۶ ج ۱) میں موجود ہے جس میں خلف الامام پڑھنے والوں کے منہ میں مٹی ڈالنے کا حکم ہے۔ لیکن اس میں بھی اسماعیل بن ابی خالد جو طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے۔ جیسا کہ ابراہیم نخعی اور سفیان ثوری ہیں اور ایک اثر مصنف عبد الرزاق (ص ۱۳۸ ج ۲) اور ابن ابی شیبہ (ص ۳۷۷ ج ۱) میں اسی مفہوم کا منقول ہے مگر سند میں الاعمش مدلس ہے اور ابراہیم نخعی بھی اسے معنعن روایت کرتے ہیں۔ ان دونوں طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ اسود کا یہ اثر صحیح یا حسن ہے مگر....“

(توضیح الکلام جدید ص ۱۰۲۶-۱۰۲۷)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اثری صاحب نے ابراہیم نخعی اور اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس کا اعتراض کیا ہے اور محدثین کا اصول بھی پیش کر دیا ہے۔

رہا ان کا یہ کہنا کہ ”ان دونوں طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ اسود کا یہ اثر صحیح یا حسن

ہے“ اس بات کی واضح دلیل نہیں کہ وہ یہاں ابراہیم اور اسماعیل کی معصن روایتوں کو بذاتہ خود صحیح سمجھتے ہیں اور اگر وہ ایسا سمجھتے تو انہیں چاہیے تھا کہ دونوں روایتوں کو علیحدہ علیحدہ ”سندہ صحیح“ قرار دیتے۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی پہلی مذکور سند ابراہیم نخعی تک صحیح ہے اور دوسری سند اسماعیل بن ابی خالد تک صحیح ہے، لہذا ان دونوں روایتوں کو ملا کر ”صحیح یا حسن“ قرار دینا یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ مذکورہ راویوں کی معصن روایات کو صحیح السند نہیں سمجھتے (واللہ اعلم)

بلکہ ضعیف + ضعیف والے نام نہاد اصول: حسن لغیرہ کے قائلین میں سے ہیں۔ واللہ اعلم ہمارے نزدیک تو اسود بن یزید کی طرف منسوب یہ تینوں روایتیں ضعیف و مردود ہیں اور مولانا اثری صاحب کے عمل سے دو باتیں صاف طور پر ثابت ہیں:

- ۱: منہج المتقدّمین والوں کا منہج غلط ہے۔
- ۲: حافظ صاحب کی طبقاتی تقسیم نہ قطعی ہے اور نہ کوئی قاعدہ کلیہ ہے، بلکہ دلائل کے ساتھ اس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔

اثری صاحب نے حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثالثہ کے مدلس امام زہری رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ صاحب کی تقسیم سے درج ذیل الفاظ میں اختلاف کیا ہے:

”لیکن اس تقسیم میں جس طرح بعض دوسرے راویوں کے متعلق ہمیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے دلائل کی روشنی میں اختلاف ہے...“ (توضیح الکلام بحوالہ مقالات اثریہ ص ۲۵۵)

بعض..... نے بھی اعمش کے سلسلے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے اختلاف کیا ہے۔

(دیکھئے مقالات اثریہ ص ۵۴۱-۵۴۳)

جب بعض الناس کو ”دلیل“ کی بنیاد پر حافظ ابن حجر وغیرہ سے اختلاف کا حق حاصل ہے تو دوسرے کسی کو کیوں نہیں؟

کیا امام شافعی کے تلقی بالقبول والے اصول اور دیگر محدثین کی گواہیاں ”دلیل“ کے میدان سے خارج ہیں؟

۵: قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ

ہمارے علم کے مطابق متقدمین میں سے کسی ایک سے بھی (۳۰۰ھ تک) صراحت کے ساتھ امام قتادہ کا کثیر التذلیس ہونا ثابت نہیں۔

بعض نے قتادہ کے کثیر التذلیس ہونے کی پانچ ”دلیلیں“ پیش کی ہیں:

۱: وہ بدلس معروف ہیں۔

۲: وہ امام فی التذلیس ہیں

۳: ابن مغلس (?) نے کہا: هو كثير التذليس.

۴: ابن الترمذی نے کہا: مشهور بالتذليس.

۵: متاخرین یعنی حافظ علائی اور حافظ ابن حجر نے انھیں تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے۔

کیا معروف بالتذلیس اور مشہور بالتذلیس کا مطلب کثیر التذلیس ہوتا ہے؟

اگر جواب ہاں میں ہے تو درج ذیل حوالے پڑھ لیں:

۱: سفیان ثوری کے بارے میں حافظ ابو زرعة ابن العرقی نے فرمایا:

”مشهور بالتذليس“ (کتاب الدسین: ۲۱)

ابن العجمی نے کہا: ”مشہور بہ“ (التبيين لاسماء الدسین: ۲۵)

علائی نے انھیں مشہور بالتذلیس قرار دیا ہے۔ (جامع التحصیل ص ۱۰۶)

۲: سفیان بن عیینہ کے بارے میں نووی نے کہا: ”وسفیان معروف بالتذليس“

(شرح صحیح مسلم ۴/۱۹۷ تحت ج ۲۷۹)

علائی نے انھیں مشہور بالتذلیس کہا ہے۔ (جامع التحصیل ص ۱۰۶)

۳: سلیمان التیمی کے بارے میں ابو زرعة ابن العرقی نے کہا: ”مشہور بالتذليس“

(کتاب الدسین: ۲۲)

اور علائی نے بھی انھیں مشہور بالتذلیس کہا۔ (جامع التحصیل ص ۱۰۶)

۴: ابن شہاب الزہری کے بارے میں سیوطی صاحب نے لکھا ہے:

”مشہور بالتدلیس“ (اسماء المدلسین: ۴۶)

انھیں حافظ علائی وغیرہ نے بھی تدلیس کے ساتھ مشہور قرار دیا ہے لیکن یہ صراحت بھی کی ہے کہ اماموں نے اُن کی معصن روایت کو قبول کیا ہے۔

یاد رہے کہ اس مسئلے میں ابو زرعة ابن العرقی نے اختلاف ذکر کیا ہے۔ (کتاب المدلسین: ۶۰)

ابن مغلس یا ابن المغلس الظاہری (!) کا اصل حوالہ ان کی اصل کتاب سے مع عبارت پیش کرنا چاہئے اور یہ تعارف بھی کرنا چاہئے کہ یہ کس صدی کے بزرگ تھے؟
قنادہ کے بارے میں حاکم نیشاپوری نے جو عبارت لکھی ہے اس سے یہی ظاہر ہے کہ وہ حاکم کے نزدیک ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے اور ان کی روایات مقبول ہیں۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۳، دوسرا نسخہ ص ۳۳۹-۳۴۰)

تنبیہ: ہمارے نزدیک چونکہ امام قنادہ کا مدلس ہونا ثابت ہے، لہذا ان کی معصن روایت (اپنی تخصیصات کے بعد) ضعیف ہے۔

۶: سلیمان الاعمش

سلیمان بن مہران الاعمش کا کثیر التدلیس ہونا متقدمین میں سے کسی سے بھی صراحتاً ثابت نہیں، انھیں حافظ علائی اور ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے یعنی وہ ان دونوں کے نزدیک ایک قلیل التدلیس راوی ہیں۔!

دوسری طرف ابن حجر نے النکت میں انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اور علائی نے فرمایا: ”مشہور بالتدلیس، مکفر منہ“ (جامع التحصیل ص ۱۸۸، ۱۱۳)

یہ دونوں متعارض اقوال باہم متناقض ہو کر ساقط ہیں۔

یہاں پر بطور لطیفہ عرض ہے کہ حافظ علائی نے ابن جریج، ہشیم بن بشیر اور حمید الطویل کو بھی طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔!

بعض.... کو چاہئے تھا کہ وہ خیر القرون کے کسی بڑے امام سے سلیمان بن مہران
الاعمش کا کثیر التذلیس ہونا صراحۃً ثابت کرتے، ورنہ پھر اسے منہج المتقدمین کے بجائے منہج
المتاخرین کا نام دیتے۔

اگر حافظ علانی اور عسقلانی وغیرہا متاخرین کی عبارات سے کسی راوی کا کثیر التذلیس
ہونا ثابت کیا جاسکتا ہے تو ابن شہاب الزہری کا کثیر التذلیس ہونا اور اعمش وغیرہ کا قلیل
التذلیس ہونا کیوں ثابت نہیں کیا جاسکتا؟!

۷: ابوالتر بیر المکی

امام ابوالتر بیر المکی رحمہ اللہ (ثقة تابعی) کا کثیر التذلیس ہونا حقد میں سے صراحۃً کسی
سے بھی قطعاً ثابت نہیں اور نہ بعض الناس ایسا کوئی صریح حوالہ پیش کر سکے ہیں۔

حاکم نیشاپوری اور ابن القیم نے جب ابوالتر بیر کی معنعن روایات کا دفاع کیا تو اثری
صاحب نے ان دونوں کا رد فرمایا۔ (دیکھئے توضیح الکلام ص ۸۹۱-۸۹۳)

یاد رہے کہ ابوالتر بیر کی معنعن روایات کی وجہ سے شیخ البانی نے صحیح مسلم کی صحیح روایات
پر حملہ کیا، جبکہ دوسری طرف ہمارے ایک دوست محترم ابو جابر عبد اللہ بن محمد بن عثمان
الانصاری المدنی حفظہ اللہ ایک کتاب لکھ رہے ہیں، جس میں وہ ابوالتر بیر رحمہ اللہ کو تذلیس
سے بری ثابت کرنا چاہتے ہیں۔!

اگر مشہور بالتذلیس کے الفاظ کے ساتھ کسی راوی کا کثیر التذلیس ہونا ثابت ہو جاتا
ہے تو درج ذیل راویان حدیث مشہور بالتذلیس ہیں:

۱: سفیان ثوری

۲: سفیان بن عیینہ

۳: سلیمان التیمی

۴: ابن شہاب الزہری (دیکھئے عنوان نمبر ۵: قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ)

۸: محمد بن عجلان رحمہ اللہ

محمد بن عجلان کا کثیر التذلیس ہونا ہمارے علم کے مطابق متقدمین میں سے کسی سے بھی ثابت نہیں اور ان کی متعدد معنعن روایات کو صحیح یا حسن بھی کہا گیا ہے، بلکہ بعض متاخر علماء نے ان کی روایت: ”یا ساریۃ الجبل“ کو جید حسن یا صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ: ۱۱۰)

۹: طبقاتی تقسیم

بعض لوگ کہتے ہیں کہ شیخ بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ بھی حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے قائل تھے۔ عرض ہے کہ انھوں نے ابراہیم نخعی اور اسماعیل بن ابی خالد کی بیان کردہ دو معنعن سندوں کے بارے میں فرمایا:

”هن قول جون بني سندون صحيح نه آهن ...“

اس قول کی دونوں سندیں صحیح نہیں۔ (تمییز الطیب من الخبیث ص ۱۳۹)

بعد میں انھوں نے نیوی کے قول کو بھی بطور الزام پیش کیا اور ان دونوں سندوں کو اپنے نزدیک صحیح قرار نہیں دیا۔

بعض نے ”مختصین کی آراء“ کے تحت چودہ (۱۴) نام لکھے ہیں، جن میں سے حافظ علائی، حلبی، اور ابن حجر متاخرین میں سے تھے اور باقی سارے معاصرین میں سے ہیں۔

سبحان اللہ!

بعض نے لکھا ہے:

”ہنا یریں ان لوگوں کی بات مقدم ہوگی، جنھوں نے اس فن کا سیر حاصل دراستہ کیا۔ پھر اس بابت کتب تصنیف کیں، نہ کہ ان لوگوں کی جو مصطلح کی ابجد سے بھی شاید ناواقف ہوں۔ ہمیں دور رواں میں بھی کوئی مستند عالم دین ایسا نہیں ملتا جو امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کا

ہموا ہو، بلکہ اکثر اس کے مرجوح ہونے کے قائل ہیں۔“ (مقالات اثریہ ص ۲۶۳)

اس عبارت کے سلسلے میں تین باتیں عرض ہیں:

۱: کیا حافظ ابن حبان، خطیب بغدادی، ابن الصلاح اور نووی وغیرہم اصول حدیث کی ابجد سے بھی ناواقف تھے؟

انہوں نے امام شافعی کے موقف کی کیوں تائید کی؟

اور کیا امام شافعی بھی مصطلح کی ابجد سے ناواقف تھے؟

۲: کیا بعض الناس بذات خود مصطلح کی ابجد سے واقف ہیں؟ انہوں نے اصول حدیث

کی کون سی کتابیں پڑھائی ہیں یا ان کے تراجم و تشریحات شائع کی ہیں؟

۳: کیا درج ذیل علماء میں سے کوئی بھی مستند عالم دین نہیں جو مدلس کی عن والی روایت کو

غیر صحیحین میں (بعض تخصیصات کے علاوہ) ضعیف و نا قابل حجت سمجھتے ہیں:

مولانا ابوصہیب محمد داود ارشد، ابوالابجد محمد صدیق رضا، حافظ عمر صدیق اور مبشر احمد

ربانی وغیرہم۔ ^{حفظہم اللہ}

کیا درج ذیل علماء جو سفیان ثوری کی معصن روایات کو نا قابل حجت سمجھتے تھے، مستند

علمائے دین میں سے نہیں تھے؟

امام یحییٰ بن سعید القطان، ابن حبان، نووی شافعی، عینی حنفی، کرمانی حنفی، ابن الترمذی حنفی،

قسطلانی شافعی، ابن الصلاح الشافعی اور علی بن المدینی وغیرہم۔

(حوالوں کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/۳۰۶-۳۲۷)

بعض الناس کا اپنا مبلغ علم کیا ہے؟ فی الحال اس کی دو مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: امام وکیع بن الجراح نے فرمایا: ”ما کتبت عن شريك بعد ما ولي القضاء، فهو

عندي على حدة“ (الجمعیات: ۲۳۲۹، دوسرا نسخہ: ۲۵۸۱)

اس کا ترجمہ بعض نے اپنے مقالات میں درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”میں نے شریک کے قاضی بننے کے بعد ان سے کچھ نہیں لکھا، لہذا وہ (احادیث)

میرے نزدیک درست ہیں۔“ (ص ۱۹۲)

حالانکہ اس عبارت کا درست ترجمہ درج ذیل ہے:

میں نے شریک کے قاضی بننے کے بعد جو لکھا ہے وہ میرے پاس علیحدہ ہے۔

۲: بعض نے قاسم بن محمد کی طرف منسوب ایک روایت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صحیح ابن خزیمہ کی روایت کے بارے میں فرمایا: ”لیس

فی السماع“ (اتحاف المهر ج ۸ ص ۲۱۳)“

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور جلد ۶۲ شمارہ ۳۲ ص ۱۳-۱۵، اگست ۲۰۱۰ء)

حالانکہ لیس فی السماع سے یہاں مراد انقطاع نہیں، بلکہ اس سے صرف یہ مراد ہے

کہ صحیح ابن خزیمہ کی یہ حدیث حافظ ابن حجر نے اپنے استادوں سے نہیں سنی تھی۔

(مثلاً دیکھئے اتحاف المهر ج ۸ ص ۱۶۱)

تنبیہ: بعض نے مذکورہ عبارت کو اپنے مطبوعہ مقالات سے نکال دیا ہے اور اس کا باعث

غالباً رقم الحروف کی طرف سے انھیں تنبیہ و اطلاع ہے۔ واللہ اعلم

ان کے علاوہ اور بھی حوالے ہیں مثلاً امام نعیم بن حماد رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۹ھ) کا پانچ چھ

سال کے بچے دولابی (مولود ۲۲۳ھ) کو کذاب کہنا۔!! (دیکھئے مقالات اثریہ ص ۶۰۹، ۶۳۶)

۱۰: الحکم للأکثر

بعض نے ”الحکم للأکثر“ کے عنوان سے جو کچھ لکھا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ

کیا یہ جملہ آیت ہے؟ حدیث ہے؟ اجماع ہے؟ یا سلف صالحین میں سے کسی بڑے امام کا

ثابت شدہ و غیر اختلافی قول ہے؟ اگر ایسا ثابت ہو جائے تو دو باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: جمہور محدثین و علماء نے اصول حدیث کی کتابوں میں بدلس کی عن والی روایت کو

ضعیف و ناقابل حجت قرار دیا ہے۔

۲: اسماء الرجال میں اختلاف کی صورت میں ہمیشہ اکثر یعنی جمہور کو ترجیح دینی چاہئے۔

۱۱: بعض ائمہ حدیث کے اقوال اور کثیر التذلیس؟

بعض نے بعض ائمہ کے اقوال پیش کئے ہیں:

۱: امام علی بن المدینی رحمہ اللہ: ”جب تذلیس اس پر غالب ہو تب وہ حجت نہیں، یہاں تک وہ اپنے سماع کی تصریح کرے۔“

۲: امام مسلم رحمہ اللہ: ”جو تذلیس کی وجہ سے شہرت یافتہ ہیں...“ (ملخصاً)

۳: امام احمد رحمہ اللہ: ”ابن اسحاق بہ کثرت تذلیس کرتے ہیں...“

۴: امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ: ”مبارک بن فضالہ صدوق اور مشہور مدلس ہیں...“

۵: امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ: مبارک بن فضالہ ”انتہائی زیادہ تذلیس کرتا ہے...“

۶: امام ابو داود رحمہ اللہ: ”مبارک بن فضالہ شدید التذلیس ہے۔“ الخ

(بحوالہ سوالات الآجری)

یاد رہے کہ آجری کا ثقہ یا صدوق ہونا محدثین کرام سے صراحۃً ثابت نہیں۔

۷: امام ابن سعد رحمہ اللہ: ”شیم بن بشیر... بہ کثرت تذلیس کرتے ہیں۔“ الخ

۸: امام عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ: ”مبارک بن فضالہ تذلیس کرتے ہیں۔“ الخ

یہ سارے حوالے آپ نے پڑھ لئے۔ اردو تراجم سے قطع نظر ان میں سے کسی ایک حوالے میں بھی یہ صراحت نہیں کہ صرف کثیر التذلیس کی معصن ہی ضعیف ہے، قلیل التذلیس کی معصن صحیح ہے یا امام شافعی کا اصول غلط ہے، لہذا بعض نے صفحات سیاہ کر کے تذلیس سے ہی کام لیا ہے اور ان کے اس عمل کو تذلیس فی المتن قرار دینا ہی صحیح ہے۔

۱۲: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ

حافظ ابن حبان نے لکھا ہے:

اس کی مثال دنیا میں صرف اکیلے سفیان بن عیینہ ہی ہیں، کیونکہ آپ تذلیس کرتے تھے مگر

ثقة متقن کے علاوہ کسی دوسرے سے مدلیس نہیں کرتے تھے۔ (الاحسان ۹۰/۱)

اس سے معلوم ہوا کہ سفیان بن عیینہ کے علاوہ دوسرا کوئی بھی راوی مثلاً سفیان ثوری ایسا نہیں جو صرف ثقہ سے ہی مدلیس کرتا ہو، لہذا استثناء صرف ابن عیینہ کو ہی حاصل ہے۔

سفیان بن عیینہ نے عمرو بن دینار سے ایک حدیث بیان کی، جسے انھوں نے علی بن المدینی عن الضحاك بن مخلد عن ابن جریج عن عمرو کی سند سے سنا تھا، لہذا ثابت ہوا کہ وہ ثقہ مدلس راویوں مثلاً ابن جریج سے مدلیس کرتے تھے۔

ابن جریج بذات خود ثقہ مدلس تھے اور ان کی روایت عن سے ہے، لہذا عین ممکن ہے کہ روایت معنعنہ میں سفیان بن عیینہ کے استاد نے مدلیس کر رکھی ہو۔

اس وجہ سے سفیان بن عیینہ کی معنعن روایت بھی مشکوک کے حکم میں ہے۔

امام ابو حاتم الرازی نے سفیان بن عیینہ کی سعید بن ابی عروبہ سے عن والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

اگر یہ (روایت) صحیح ہوتی تو ابن ابی عروبہ کی کتابوں میں ہوتی اور ابن عیینہ نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی اور یہ بات اسے ضعیف قرار دے رہی ہے۔

(علل الحديث ۱/۳۲ ج ۶، فتح المبین ص ۴۱)

ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت کے بارے میں کہا: ”ثم إن ابن عيينة مدلس وقد عنعن في السند“ پھر (اس میں) ابن عیینہ مدلس ہیں اور انھوں نے عن سے سند بیان کی ہے۔ (الجوہر النقی ۲/۱۳۸)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ہمیں ایک دن سفیان بن عیینہ نے عن زید بن اسلم عن علی بن حسین کی سند سے ایک روایت بیان کی (تو) ہم نے کہا: اسے زید بن اسلم سے کس نے بیان کیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: معمر (بن راشد) نے۔ ہم نے کہا: معمر سے نیچے کون (راوی) ہے؟ انھوں نے فرمایا: وہ صنعانی عبد الرزاق۔ (اتمید ۱/۳۱ و سندہ صحیح)

امام سفیان بن عیینہ نے ثقہ راوی فراس بن یحییٰ سے ایک روایت (غالباً مرسلہ

ارسال خفی) بیان کی، جسے انھوں نے حسن بن عمارہ وغیرہ سے بیان کیا تھا۔

(دیکھئے الععل للدارقطنی ۱۴۳/۳، تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۰۹/۱۶۹)

سفیان بن عیینہ نے ”عن ابن جریج عن أبی الزبیر عن...“ کی سند سے ایک روایت (عالم المدینہ) بیان کی تو ابن القطان القاسی نے لکھا:

”و ابن عیینة و ابن جریج و أبو الزبیر کلهم مدلس.“

(بیان الوهم والایہام ۳۰۵/۲ ح ۱۸۶۵)

سفیان بن عیینہ نے زہری عن عبید اللہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کی سند سے ایک حدیث بیان کی تو امام احمد نے فرمایا: ابن عیینہ نے اس روایت میں ہمارے سامنے سماع کی تصریح بیان نہیں کی، پھر مجھے پتا چلا کہ انھوں نے اسے عمر بن حبیب سے سنا تھا۔

(المصدر للحاکم ۵۳۹/۲ ح ۳۹۸۵)

بعض نے اپنے نمبر بڑھانے کے لئے لکھا ہے: ”شیخ عبد اللہ بن عبد الرحمن السعد نے اس کتاب کا دیباچہ لکھا جو کم و بیش چالیس صفحات کو محیط ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۲۶۲)

عرض ہے کہ شیخ عبد اللہ حفظہ اللہ میرے دوست ہیں اور مسجد علی بن المدینی (الریاض) کے قریب ان کے گھر میں اُن سے میری ملاقاتیں ہوئیں، انھوں نے میری دو کتابوں پر تقدیم بھی لکھی ہے۔

شیخ عبد اللہ بن عبد الرحمن السعد حفظہ اللہ نے مذکور کتاب کے دیباچے میں یہ بھی لکھا ہے:

”وهذا يفيد أن ابن عیینة أحياناً يدلس عن الضعفاء وإن كان الغالب عليه لا يدلس إلا عن الثقات“ اور یہ بات یہ فائدہ دیتی ہے کہ ابن عیینہ بعض اوقات ضعیف راویوں سے بھی تدلیس کرتے تھے اور اگرچہ غالب طور پر وہ صرف ثقات سے ہی تدلیس کرتے تھے۔ (مقدمۃ منہج المسندین فی التدلیس ص ۳۶)

نیز دیکھئے توضیح الاحکام (۱۹۳/۲)

[باقی آئندہ شمارے میں۔ ان شاء اللہ]

حافظ زبیر علی زکی

فیصل خان کی کذب بیائیاں اور فراڈ

فیصل خان بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”مزید یہ کہ امام احمد بن حنبلؒ نے امام محمد بن الحسن سے دقیق مسائل بھی لکھے ہیں۔ امام صیرفیؒ اپنی سند سے لکھتے ہیں۔ ”اخبرنا احمد بن محمد الصیرفی قال ثنا علی بن عمرو الحریری...“ ترجمہ:- امام احمد بن حنبلؒ سے پوچھا گیا کہ آپ باریک اور مشکل مسائل کہا سے لیتے ہیں۔ امام احمد نے فرمایا کہ میں نے یہ مشکل اور دقیق مسائل امام محمد بن الحسنؒ کی کتابوں سے لیے ہیں۔

سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

۱: احمد بن محمد الصیرفی ثقہ سوالات حمزہ السہمی رقم: ۱۲۵

(توثیق صاحبین ص ۱۱۶-۱۱۷، واللفظہ، ص ۱۵۹-۱۶۰)

فیصل خان نے دو جگہ پر یہ روایت بطور حجت و استدلال پیش کی ہے اور جس ابو بکر احمد بن محمد بن ابراہیم الصیرفی کی توثیق سوالات حمزہ السہمی سے نقل کی ہے، اُن کے بارے میں سوالات کے اسی صفحے پر جاشے میں بحوالہ تاریخ بغداد (۳۸۴ھ) لکھا ہوا ہے کہ وہ ۳۰۵ھ میں فوت ہوئے تھے۔ (سوالات السہمی ص ۱۴۰)

جس حسین بن علی بن محمد بن جعفر الصیرفی کی کتاب: اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (نسختنا ص ۱۲۵) سے ”اخبرنا احمد بن محمد الصیرفی“ کے ساتھ مستدل روایت نقل کی گئی ہے وہ ۳۵۱ھ میں پیدا اور ۴۳۶ھ میں فوت ہوئے تھے، جیسا کہ ان کے شاگرد امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۷/۸ ص ۷۹۸ تا ۸۰۲)

جو ثقہ محدث ۳۰۵ھ میں فوت ہو چکے تھے، ان کے پاس ۴۶ سال بعد پیدا ہونے والے

قاضی صیری کس طرح حدیث پڑھنے پہنچ گئے تھے؟ کیا عالم ارواح میں ملاقات ہوئی تھی؟! ثابت یہ ہوا کہ فیصل خان نے صیری کے استادوں میں ابو بکر احمد بن محمد بن ابراہیم الصیرفی یعنی ابن الخنازیری (م ۳۰۵ھ) کا ذکر اور توثیق نقل کر کے بہت بڑا فراڈ کیا ہے اور سادہ لوح عوام کو دھوکا دینے کی مذموم حرکت کی ہے۔

اگر کوئی کہے کہ احمد بن محمد الصیرفی سے پھر یہاں کون مراد ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن علی الصیرفی یعنی ابن الا بنوسی مراد ہے، جس کی دو دلیلیں درج ذیل ہیں:

۱: خطیب بغدادی نے ابن الا بنوسی یعنی احمد بن محمد الصیرفی کے شاگردوں میں قاضی ابو عبد اللہ الصیری کا نام لکھا ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۶۹/۵ ت ۲۳۲۷)

۲: اخبار ابی حنیفہ للصیری میں دو جگہ احمد بن محمد الصیرفی کی کنیت ابو عبد اللہ لکھی ہوئی ہے۔ (دیکھئے ص ۱، ۲۷)

ابن الا بنوسی کی کنیت ابو عبد اللہ ہے، جبکہ ابن الخنازیری کی کنیت ابو بکر ہے۔

ابن الخنازیری بے شک ثقہ تھے لیکن ابن الا بنوسی کیسا آدمی تھا، اس کا تذکرہ درج ذیل ہے:

ثقفہ امام ”الامام العلامۃ الفقیہ الحافظ الثبت، شیخ المکھماء والمحدثین“ اور صاحب التصانیف ابو بکر احمد بن محمد بن احمد بن غالب البرقانی الخوارزمی رحمہ اللہ (م ۴۲۵ھ) نے ابن الا بنوسی کو اچھا نہیں سمجھا اور فرمایا:

اس نے مجھ سے سنن ترمذی کے بارے میں پوچھا تھا تو میں نے بتایا کہ یہ میں نے (استاد سے) سنی ہے لیکن میرے پاس اس کا کوئی اصل نسخہ موجود نہیں، پھر میں نے ابن الا بنوسی کے مرنے کے بعد اس کی کتابوں میں سنن ترمذی کا ایک نسخہ دیکھا، اس نے اس پر میرا اور اپنا نام لکھ رکھا تھا اور اس نے یہ دعویٰ لکھ رکھا تھا کہ اس نے یہ نسخہ مجھ سے سنا

ہے۔ (تاریخ بغداد ۶۹/۵ ت ۲۳۲۷)

یہ ہے جرح مفسر اور اس کے مقابلے میں (ہمارے علم کے مطابق) کسی امام سے ابن
الابنوی الصیرفی کی توثیق ثابت نہیں۔

حمزہ بن محمد بن طاہر الدقاق نے کہا: ابن الابنوی جان بوجھ کر جھوٹ نہیں بولتا
تھا، لیکن اسے کتابیں جمع کرنے سے محبت تھی پھر جب اس کے پاس کوئی کتاب آتی تو اس کا
عنوان لکھتا، یہ کتاب سننے سے پہلے ہی اس کے راوی کا نام اور اپنا نام لکھ دیتا تھا پھر بعد میں
وہ یہ کتاب (استاد سے) سنتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۶۹۵-۷۰۷)

یہ بیان بعینہ امام برقانی کی تائید ہے، کیونکہ کتاب سننے سے پہلے یہ لکھ دینا کہ میں نے
یہ کتاب فلاں استاد سے سنی ہے، صریح جھوٹ ہے لہذا حمزہ بن محمد بن طاہر رحمہ اللہ کا یہ کہنا
کہ جان بوجھ کر جھوٹ نہیں بولتا تھا، غلط ہے۔

اسے کس نے یہ حق دیا تھا کہ کتاب سننے کے بغیر ہی پہلے سے اس پر یہ لکھ دے کہ میں
نے یہ کتاب (فلاں استاد سے) سنی ہے؟ جب امام برقانی نے بتایا تھا کہ سنن ترمذی کا
اصل نسخہ ان کے پاس موجود ہی نہیں تو اس کے باوجود ابن الابنوی نے یہ کیوں لکھ دیا کہ میں
نے برقانی سے یہ کتاب سنی ہے؟ یہ تو بہت بڑا جھوٹ ہے۔

فیصل خان اور آل بریلی کو چاہیے کہ ایسے جھوٹے شخص کی توثیق پر ایک کتاب:
”توثیق ابن الابنوی“ یا ”توثیق احمد بن محمد بن علی الصیرفی“ لکھ دیں، جیسا کہ فیصل خان
نے ”توثیق صاحبین“ کے نام سے ایک کتاب لکھ دی ہے۔

کمپیوٹر اور مکتبہ شاملہ کا آخر فائدہ ہی کیا ہے؟ اگر وہ یہ کام نہ کر سکیں؟!

فیصل خان نے ابوبکر القراطیسی کے بارے میں لکھا ہے:

”اس سند میں ابوبکر القراطیسی عمر بن سعد بن عبد الرحمن ہے جس کو خطیب البغدادی

نے تاریخ بغداد ۸۶۱/۱۳ پر ثقہ کہا ہے۔“ (توثیق صاحبین ص ۱۱۷، ۱۶۱)

عرض ہے کہ ابوبکر القراطیسی کی کنیت و لقب کے تین (یادو) آدمی ہیں:

۱: محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان، اصلہ من اطاکیہ (تاریخ بغداد ۹۱۲/۲ تا ۲۸۳)

ان کے دو استاد ہیں: حسن بن عرفہ (م ۲۵۷ھ) اور محمد بن شعبہ بن جوان (م ۲۵۸ھ) اور دو شاگرد ہیں: ابوالحسن علی بن الحسن بن بن علی بن مطرف الجراجی (م ۳۷۶ھ) اور یوسف بن عمر القواس (۳۸۵ھ)

۲: محمد بن بشر بن مروان من اهل دمشق (تاریخ بغداد ۱۲/۹۱ تا ۲۸۲) ان کے اساتذہ بحر بن نصر المصری (م ۲۶۷ھ) اور ربیع بن سلیمان المصری (م ۲۷۰ھ) یا (۲۵۶ھ) ہیں۔

ان کے شاگرد امام دارقطنی (م ۲۸۵ھ) اور محمد بن جعفر بن عباس التجار (م ۳۷۹ھ) ہیں۔ تنبیہ: تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۵/۱۱۰-۱۱۱، طبع قدیم) سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دونوں ایک ہی ہیں۔ واللہ اعلم

۳: عمر بن سعد بن عبد الرحمن (تاریخ بغداد ۱۱/۲۳۲ تا ۵۹۷) ان کے استادوں میں صرف ابو بکر بن ابی الدنیا (م ۲۸۱ھ) کا نام مذکور ہے اور شاگردوں میں ابو بکر محمد بن الحسین الآجری (م ۳۶۰ھ) ابوالفتح محمد بن الحسین الازدی (م ۳۷۲ھ) ابو عمر ابن حیوہ (م ۳۸۲ھ) اور ابو عبید اللہ المرزبانی (م ۳۸۴ھ) کے نام مذکور ہیں۔

علی بن محمد بن کاس النخعی ۳۲۳ھ کو فوت ہوئے۔

اب سوال یہ ہے کہ فیصل خان صاحب نے کس دلیل کے ساتھ ان تین (یا دو) قراطیسیوں میں سے عمر بن سعد کو متعین کر لیا ہے؟ اگر انھوں نے کوئی خواب دیکھا ہے تو وضاحت کریں، ورنہ ان تین (یا دو) راویوں میں سے ابو بکر القراطیسی کون ہے؟ اُس کی واضح دلیل پیش کریں!

فیصل خان نے مزید لکھا ہے: ”غیر مقلد معطی لکھتے ہیں۔“ ابراہیم غیر موثق“ التکلیل ۱۶۶ یعنی ابراہیم کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

جواب: عرض یہ ہے کہ ابراہیم الحرلی کی توثیق قاضی ابویعلیٰ نے طبقات الحاکم بلہ ۲۳۲

میں، امام ذہبیؒ نے تذکرہ الحفاظ: ۵۸۳ میں، خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد ۶/۲۸ پر کی ہے۔ لہذا ابراہیم بن اسحاق الحرابی مجہول نہیں بلکہ ثقہ راوی ہے۔“

(توثیق صائین ص ۱۱۷-۱۱۸، ۱۶۱)

جواب الجواب: مولانا عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمنی المکی رحمہ اللہ نے ابراہیم بن اسحاق الحرابی کے بارے میں ہرگز نہیں فرمایا کہ ”ابراہیم کی توثیق ثابت نہیں ہے۔“ بلکہ انھوں نے صرف یہ لکھا ہے: ”أقول الراوي عن إبراهيم غير موثق“ میں کہتا ہوں کہ ابراہیم سے روایت بیان کرنے والا (ابوبکر القرطبی) غیر موثق ہے۔

(التکلیل ج ۱ ص ۱۶۶، طبع حدیث اکادمی فیصل آباد)

ثابت ہوا کہ فیصل خان نے عربی زبان سے جہالت کی وجہ سے مولانا معلمی رحمہ اللہ پر بہتان باندھا ہے۔ فیصل خان کو چاہئے کہ وہ محدث معلمی کو اپنے آپ پر قیاس نہ کریں اور اپنی اصلاح کی فکر کریں۔

آخر میں بطور تنبیہ و اصلاح عرض ہے کہ فیصل خان بریلوی نے لکھا ہے:

”عرض ہے کہ امام احمد کے اس قول سے صاف ظاہر ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ ابتداء میں جھمی کے طرف مائل تھے اور اس قول سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام محمد بن الحسن جھمی ہوں۔“

(توثیق صائین ص ۱۱۸)

اس کا جواب یہ ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کسی دور میں بھی جھمی مذہب کی طرف مائل نہیں تھے، لہذا فیصل خان نے ان کے خلاف یہ بہت بڑا جھوٹ اور بہتان گھڑا ہے جس کا جواب اللہ تعالیٰ کی عدالت میں دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

امام احمد بن حنبلؒ رحمہ اللہ کے قول سے تو یہی ثابت ہے کہ محمد بن الحسن (الشیبانی یعنی ابن فرقد) ابتداء میں جھمی مذہب پر تھا۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۲/۹۷۱ تا ۵۹۳ و سندہ حسن)

ابن فرقد پر جہمیت کی جرح کو خود امام احمد بن حنبلؒ رحمہ اللہ پر الٹ دینا فیصل خان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ (۱۸ نومبر ۱۰۱۲ء بمطابق ۳ محرم ۱۴۳۴ھ)

حافظ زبیر علی زئی

موٹی جرابوں پر مسح جائز ہے

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور جو شخص ہدایت واضح ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے
اور مومنین کے راستے کو چھوڑ کر دوسرے راستے پر چلے تو وہ جدھر پھرتا ہے ہم اُسے اُسی
طرف پھیر دیتے ہیں اور اسے جہنم میں داخل کریں گے اور وہ (جہنم) اُٹھکانہ ہے۔

(سورة النساء: ۱۱۵)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ میری اُمت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا
ہاتھ جماعت (اجماع) پر ہے۔

(المسند رک للحاکم ۱۱۶/۱ ج ۳۹۹ وسندہ صحیح، ولہ شاهد حسن لذاذہ عند الطبرانی فی الکبیر ۱۲/۱ ج ۳۲۷ ح ۱۳۶۲۳)

اس آیت کریمہ اور حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ اجماع اُمت حجت ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۵ ص ۷۴-۱۱۰)

اُمت مسلمہ کا سب سے بہترین حصہ صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم اجمعین) صحیح العقیدہ
تابعین عظام اور تبع تابعین کی جماعت ہے اور صحابہ و تابعین کا اس بات پر اجماع ہے کہ
موٹی جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے۔ اس اجماع کے دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) سیدنا عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”رأیت علیاً بال ثم توضأ ومسح
على الجوربين“ میں نے علی (بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، انھوں نے پیشاب کیا پھر
وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔ (الاصطلاح لابن المذہب ۲/۱۱۵ ج ۴۷۷ وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲/۱۱۶ ص ۴۷۹)

یعنی حنفی نے لکھا ہے: ”الجورب هو الذي يلبسه أهل البلاد الشامية الشديدة
البرد وهو يتخذ من غزل الصوف المفتول، يلبس في القدم إلى ما فوق
الكعب.“ جراب وہ ہے جسے ملک شام کے لوگ شدید سردی میں پہنتے ہیں، یہ بٹی ہوئی

اُن سے بتائی جاتی ہے، ٹخنوں تک پاؤں میں پہنی جاتی ہے۔ (البنایہ فی شرح الہدایہ/ ۵۹۷)
محمد تقی عثمانی نے کہا ہے:

”جو رُب سوت یا اُون کے موزوں کو کہتے ہیں، اگر ایسے موزوں پر دونوں طرف چڑا بھی چڑھا ہوا ہو تو اس کو مجلد کہتے ہیں، اور اگر صرف نچلے حصہ میں چڑا چڑھا ہوا ہو تو اسے منقل کہتے ہیں، اور اگر موزے پورے کے پورے چڑے کے ہوں، یعنی سوت وغیرہ کا اُن میں بالکل دخل نہ ہو تو ایسے موزوں کو خفین کہتے ہیں، خفین، جو درمیان مجلدین اور جو درمیان منقلین پر باتفاق مسح جائز ہے۔“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۳۳۳-۳۳۵)

(۲) رجاء بن ربیعہ الزبیدی الکوفی (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ”رأیت البراء توضحاً فمسح علی الجوربین“ میں نے براء (بن عازب رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، انھوں نے وضو کیا تو جرابوں پر مسح کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹ ج ۱۸۸۳، وسندہ صحیح)

اس روایت کی سند میں سلیمان بن مہران الاعمش رحمہ اللہ نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔
(۳) ابو وائل شقیق بن سلمہ الاسدی الکوفی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (ابو مسعود) عقبہ بن عمرو (الانصاری رضی اللہ عنہ) نے وضو کیا ”ومسح علی الجوربین“ اور جرابوں پر مسح کیا۔
(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹ ج ۱۸۸۷، وسندہ صحیح)

حنفیہ کے لئے بطور فائدہ عرض ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ (ثقفہ لیس) کی منصور بن المعتمر عن خالد بن سعد والی روایت میں ہے کہ عقبہ بن عمرو (رضی اللہ عنہ) نے بالوں کی (بنی ہوئی) جرابوں پر مسح کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ محمد عوامہ لکھی ج ۲ ص ۲۷۴ ج ۱۹۸۳)

(۴) ابو حازم (سلمہ بن دینار) رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ہبل بن سعد (رضی اللہ عنہ) نے جرابوں پر مسح کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹ ج ۱۹۹۰، وسندہ حسن)

اس روایت کی سند میں زید بن حباب اور ہشام بن سعد دونوں جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحديث راوی ہیں۔

(۵) ابو غالب البصری الاصبہانی الراسی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”رأیت أبا أمامة

يمسح على الجوربين. "میں نے ابوامامہ (صدی بن عجلان الباہلی رضی اللہ عنہ) کو جرابوں پر مسح کرتے ہوئے دیکھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۸/۱ ج ۱۹، ۱۹۷، وسندہ حسن)

ابوغالب جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

ایک روایت میں ہے کہ "أنه كان يمسح على الجوربين والخفين والعمامة" وہ جرابوں، موزوں اور پگڑی پر مسح کرتے تھے۔

(اللاوسط لابن المذہب ۲/۱۷۷ ج ۱۱، ۲۸۳ وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ۳۶۳/۱ ج ۳، ۲۸۵)

(۶) فرات (بن ابی عبدالرحمن القزازی التمیمی البصری الکوفی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ "رأيت سعيد بن جبير قوضاً ومسح على الجوربين والنعلين" میں نے سعید بن جبیر (تابعی رحمہ اللہ) کو دیکھا، انھوں نے وضو کیا اور جرابوں اور جوتوں پر مسح کیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ عوامہ ۲/۸۷۲ ج ۲، ۲۰۰۱ وسندہ صحیح)

اس کی سند میں ابوالعمیس سے مراد عتبہ بن عبداللہ بن عتبہ بن عبداللہ بن مسعود المسعودی ثقہ راوی ہیں۔ رحمہ اللہ

(۷) ابن جریج نے عن کے ساتھ عطاء (ابن ابی رباح رحمہ اللہ تابعی) سے روایت کی، انھوں نے فرمایا: "المسح على الجوربين بمنزلة المسح على الخفين" جرابوں پر مسح موزوں پر مسح کے قائم مقام ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ عوامہ ۲/۸۷۲ ج ۲، ۲۰۰۲، دوسرا نسخہ ۱۹۹۱)

ابن جریج تک سند صحیح ہے اور ابن جریج کی عطاء سے روایت قوی ہوتی ہے، چاہے سماع کی تصریح ہو یا نہ ہو۔ دیکھئے التاریخ الکبیر لابن ابی خيثمة (ص ۱۵۲، ۱۵۷) اور الفتح المبين فی تحقیق طبقات المدلسین (ص ۵۶)

(۸) ابراہیم بن یزید النخعی (تابعی صغیر، رحمہ اللہ) نے فرمایا: "الجوربان والنعلان بمنزلة الخفين" جرابیں اور جوتے (بوٹ) موزوں کے قائم مقام ہیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۵۷۲ ج ۲، ۱۹۸۷، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ۱۸۸/۱ ج ۱۹، ۱۹۷)

حصین بن عبدالرحمن (رحمہ اللہ) نے فرمایا کہ "أنه كان يمسح على

الجوربين“ وہ (ابراہیم نخعی) جرابوں پر مسح کیا کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۶۷۲ ج ۱۹۸۹، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ، ۱۸۸۱ ج ۱۹۷۷)

۹) سفیان (بن سعید الثوری، تبع تابعی) رحمہ اللہ نے فرمایا: ”والنعلین والجوربین بمنزلة الخفين يمسح عليهما ويمسح أيضا على الجوربين إن لم يكن عليه نعلين“ جوتے (ٹوٹ) اور جرابین موزوں کے قائم مقام ہیں، اُن پر مسح کیا جاتا ہے اور اگر جوتے نہ ہوں تو بھی جرابوں پر مسح کیا جائے۔

(التاریخ الکبیر لابن ابی خثیمہ ص ۶۲۵ ج ۱۳۶۹، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۳/۲۳۱ ج ۳۶۵۸)

عبدالرزاق (ثقة مدلس) نے عن کے ساتھ سفیان ثوری سے نقل کیا کہ ”ویمسح علی جوربہ“ اور وہ آدمی جرابوں پر مسح کرے۔ (مصنف عبدالرزاق ۱/۲۱۸ ج ۸۳۸)

۱۰) امام ترمذی رحمہ اللہ نے جرابوں پر مسح کے بارے میں فرمایا: ”وهو قول غير واحد من اهل العلم وبه يقول سفیان الثوري وابن المبارك والشافعي وأحمد وإسحاق قالوا: يمسح على الجوربين وإن لم يكن نعلين إذا كانا ثخينين“ اور یہ کئی علماء کا قول ہے۔ سفیان ثوری، ابن المبارک، شافعی، احمد اور اسحاق (ابن راہویہ) اس کے قائل ہیں، انھوں نے فرمایا: اگرچہ جوتے نہ بھی ہوں تو جرابوں پر مسح کیا جائے بشرطیکہ وہ موٹی ہوں۔ (سنن ترمذی: ۹۹ باب فی المسح علی الجوربین والنعلین)

سفیان ثوری کا قول فقرہ نمبر ۹ میں گزر چکا ہے، ابن المبارک کے قول باسند صحیح کی تلاش جاری ہے اور امام شافعی کے قول کی صحیح اسانید کتاب العلل الصغیر للترمذی (ص ۲، مع السنن ص ۱۱۵۵) میں موجود ہیں۔

امام اسحاق بن منصور الکونج نے امام احمد بن حنبل سے پوچھا کہ اگر جوتے نہ ہوں تو جرابوں پر مسح کیا جائے؟ انھوں نے فرمایا: ہاں! اور اسحاق بن راہویہ نے سختی کے ساتھ ان کی تائید کی۔ (مسائل احمد واسحاق، روایۃ اسحاق بن منصور الکونج ۱/۲۷۷ رقم ۲۳)

ان صریح و صحیح آثار سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام و تابعین عظام کا اس پر اجماع ہے کہ

(موٹی) جرابوں پر مسح جائز ہے۔

یاد رہے کہ موٹی سے صرف یہ مراد ہے کہ جو عرف عام میں موٹی جرابیں کہلائی جاتی ہیں، جن کے پہننے سے پاؤں نظر نہیں آتے۔ جار جٹ کے دوپٹے جیسی جرابیں (جو بعض کھلاڑی وغیرہ پہنتے ہیں) جن میں پاؤں نظر آتے ہیں، وہ پتلی جرابیں ہیں اور ان پر بالاجماع مسح جائز نہیں۔

ابن حزم الاندلسی (م ۴۵۶ھ) نے صحابہ کرام کے بارے میں لکھا ہے:

”لا مخالف لهم من الصحابة ممن يجيز المسح“ جو صحابہ (جرابوں پر) مسح کو جائز سمجھتے تھے، صحابہ میں ان کا کوئی مخالف نہیں۔ (المکلی ۲/۴۸۷ مسئلہ ۴۲)

ابن قدامہ الحنبلی نے لکھا ہے: اور چونکہ صحابہ نے جرابوں پر مسح کیا ہے اور ان کے زمانے میں ان کا کوئی مخالف ظاہر نہیں ہوا، لہذا اس پر اجماع ہے کہ جرابوں پر مسح کرنا صحیح ہے۔ (المغنی ۱/۱۸۱ مسئلہ ۳۲۶)

ابن القطان الفاسی (م ۶۲۸ھ) نے بحوالہ کتاب الخیر للفاضل ابی العباس احمد بن محمد بن صالح المنصور (م ۳۵۰ھ تقریباً) اور بطور جزم لکھا ہے:

”وأجمع الجميع أن الجوربين إذا لم يكونا كثيفين لم يجز المسح عليهما“ اور سب کا اس پر اجماع ہے کہ اگر جرابیں موٹی نہ ہوں تو ان پر مسح جائز نہیں۔

(الاقناع فی مسائل الاجماع ج ۱ ص ۲۲۷ فقرہ: ۳۵۱)

جو آدمی جتنی بھی کوشش کرے، کسی ایک صحابی سے صحیح یا حسن لذاتہ سند کے ساتھ صراحۃً ثابت نہیں کر سکتا کہ موٹی جرابوں پر مسح جائز نہیں، لہذا جرابوں پر مسح کے منکرین یہ سوچ لیں کہ وہ اجماع صحابہ کے خلاف کن راستوں اور پگڈنڈیوں پر دوڑے جا رہے ہیں؟! اگر کوئی کہے کہ امام ابن المنذر نے لکھا ہے:

ایک گروہ نے جرابوں پر مسح کا انکار کیا ہے اور اسے ناپسند کیا ہے۔ ان میں مالک بن انس، اوزاعی، شافعی اور نعمان (ابو حنیفہ) ہیں اور عطاء (بن ابی رباح) کا یہی مذہب اور

آخری قول ہے۔ مجاہد، عمرو بن دینار اور حسن بن مسلم اسی کے قائل ہیں۔

(الاوسط لابن المنذر ۴/۱، دوسرا نسخہ ۲/۱۱۹)

ان آثار میں امام مالک، اوزاعی، ابو حنیفہ نعمان، عطاء بن ابی رباح، مجاہد، عمرو بن دینار اور حسن بن مسلم سے جرابوں پر مسح کا انکار صحیح متصل سند کے ساتھ ثابت نہیں اور الاوسط کے محشی نے جو حوالے پیش کئے ہیں وہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود کے حکم میں ہیں۔

امام شافعی کے دو اقوال ہیں اور ایک قول بحوالہ ترمذی اسی مضمون (فقہ نمبر ۱۰) میں گزر چکا ہے اور نعمان سے عدم مسح علی الجورین والی روایت ابن فرقد الشیبانی کی طرف منسوب کتاب الاصل (۱/۹۱، دوسرا نسخہ ۱/۱۰۰) میں منقول ہے، لیکن ابن فرقد بذات خود جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہونے کی وجہ سے روایت نقل کرنے میں ضعیف راوی ہے، نیز اسی کتاب الاصل میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ابن فرقد اور قاضی ابو یوسف دونوں کے نزدیک جرابوں پر مسح جائز ہے بشرطیکہ موٹی ہوں (اور) ”لایشفان“ ہوں۔ یعنی ان میں جسم نظر نہ آتا ہو۔ (ج ۱ ص ۱۰۰)

نیز المسبوط للسرخی (۱۰۲/۱) اور الہدایہ وغیرہا میں تبع تابعی امام ابو حنیفہ کا رجوع بھی مروی ہے جو کہ حنفیہ پر حجت قاطعہ ہے۔

ہدایہ میں لکھا ہوا ہے:

ابو حنیفہ کے نزدیک جرابوں پر مسح جائز نہیں الا یہ کہ وہ جورین مجتہدین یا متعلین ہوں اور دونوں (صاحبین: ابو یوسف و ابن فرقد) نے کہا: اگر وہ موٹی ہوں، ان میں نظر نہ آتا ہو تو مسح جائز ہے... اور ابو حنیفہ کا ایک قول ہے کہ انھوں نے ان دونوں (ابو یوسف اور ابن فرقد) کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا (یعنی جرابوں پر مسح کے قائل ہو گئے تھے) اور اسی بات پر (حنفیہ) کا فتویٰ ہے۔ (اولین ص ۶۱، باب المسح علی الخفین)

اس سے ثابت ہوا کہ حنفیہ کا یہ مفتی بہ قول ہے کہ موٹی جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے۔

ہم نے اپنے اس مضمون میں کوئی بے سند حوالہ بطور استدلال پیش نہیں کیا، بلکہ بعض

ان روایات سے بھی صرف نظر کیا ہے جو حنفیہ کے اصول پر صحیح ہیں۔ مثلاً:

۱: قتادہ (تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) جرابوں پر مسح کرتے تھے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۲۳۳ ج ۱ ص ۶۸۶)

اس روایت کی سند قتادہ تک صحیح ہے اور وہ ثقہ مدلس ہیں، نیز اس روایت کے ضعیف شواہد بھی ہیں۔

۲: سفیان ثوری (رحمہ اللہ) نے عن کے ساتھ ابو قیس عبدالرحمن بن ثروان الاودی عن ہزیل بن شریل عن المغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی سند سے روایت کیا ہے کہ نبی ﷺ نے اپنی جرابوں پر مسح کیا۔ (المعجم الاوسط للطبرانی ۳۱۰ ج ۳ ص ۶۶۶)

اس روایت کی سند سفیان ثوری (ثقہ مدلس) تک بالکل صحیح ہے اور ابو قیس عبدالرحمن بن ثروان صحیح بخاری کے راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں، اور ان کے استاذ ہزیل بن شریل ثقہ مخضرم ہیں۔

اس روایت پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے لیکن ترمذی، ابن خزیمہ اور ابن حبان نے صحیح قرار دیا ہے (یعنی یہ روایت مختلف فیہ ہے) اور سند میں علت قتادہ صرف یہ ہے کہ سفیان ثوری نے اُسے معتمد روایت کیا ہے۔

یاد رہے کہ یہ روایت حنفیہ کے اصول پر بالکل صحیح ہے۔

اور بعض حنفیہ کی طرف سے سفیان ثوری کی اس معتمد روایت کو ضعیف قرار دینا اور ترکِ رفع یدین میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب (سفیان ثوری کی معتمد) روایت کو صحیح قرار دینا دو غلطی پالیسی ہے۔ یا تو دونوں کو صحیح کہیں یا دونوں کو ضعیف قرار دیں۔

۳: حسن بصری اور سعید بن المسیب رحمہما اللہ کی طرف منسوب روایت کہ جرابیں اگر موٹی ہوں تو ان پر مسح کیا جائے۔ (معتمد ابن ابی شیبہ ۱۸۸ ج ۱ ص ۱۹۷)

اس میں صرف یہ علت قتادہ ہے کہ یونس بن عبید ثقہ مدلس ہیں اور سماع کی تصریح نہیں۔ یہ روایت بھی حنفیہ کے اصول پر صحیح ہے۔ (دیکھئے المستقب فی علوم الحدیث لابن الترمذی ص ۶۱،

المسوط للسرخسی ۱۳۳/۲، کشف الاسرار علی اصول الہمز دوی ۲/۳، اور فتح القدیر لابن ہمام ۶/۶ (۱۶۷۷)
نیز ہم نے دلائل بھی صاف و صریح پیش کئے ہیں اور غیر صریح دلائل سے اس مضمون
میں اجتناب کیا ہے۔ مثلاً:

راشد بن سعد نے عن کے ساتھ سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں تسخیمین پر مسح کا حکم دیا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۳۶، مسند احمد: ۵/۲۷۷)
اس روایت کو حاکم نے مسلم کی شرط پر صحیح کیا۔ (المستدرک: ۱/۱۶۹ ج ۶۰۲)
اور ذہبی نے فرمایا: ”إسناده قوي“ اس کی سند قوی ہے۔ (سیر اعلام النبلاء: ۴/۴۹۱)
امام احمد نے کتاب العلل میں فرمایا کہ راشد نے ثوبان سے نہیں سنا، لیکن امام بخاری
نے التاریخ الکبیر (۳/۲۹۲ تا ۴/۹۹۴) میں فرمایا: ”سمع ثوبان“ راشد بن سعد نے ثوبان
سے سنا ہے۔ راشد کا مدلس ہونا ثابت نہیں اور وہ سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ کے معاصر تھے لہذا یہ سند
صحیح ہے۔

تسخیمین (چمڑے کے) موزوں کو کہتے ہیں اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ”کل ما
تسخن به القدم من خف وجوب ونحوهما“ ہر وہ چیز جس کے ساتھ قدم گرم رکھا
جائے چاہے موزہ ہو، جراب ہو یا ان جیسی کوئی چیز ہو۔ (شرح سنن ابی داؤد للعلینی ج ۱ ص ۳۳۵)
اگر کسی شخص کے پاس قرآن، حدیث، اجماع یا آثار صحابہ سے کوئی ایسی صریح دلیل
موجود ہے کہ موٹی جرابوں پر مسح نہیں ہوتا تو پیش کرے، ورنہ فوراً حق تسلیم کرے اور صریح
کے مقابلے میں غیر صریح بات پیش کرنے کی کبھی کوشش نہ کرے۔ وما علینا الا البلاغ
(۱۲/محرم ۱۳۳۴ھ بمطابق ۲۷/نومبر ۲۰۱۲ء)

اعلان

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے قلم سے شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی مسند کتاب:
الاربعین (ترجمہ، تحقیق و فوائد مع فہارس مفیدہ) شائع ہوگئی ہے۔ والحمد للہ

[مکتبہ اسلامیہ۔ اردو بازار لاہور]

ازا قادات: محمد ارشد کمال

صفر کا مہینہ

۱: بعض لوگ صفر کے مہینے کو بدشگونیوں والا مہینہ سمجھتے ہیں، اس میں شادی بیاہ نہیں کرتے، طرح طرح کی توہمات میں مبتلا رہتے ہیں اور کاروبار وغیرہ کی ابتدا کرنے سے بھی اجتناب کرتے ہیں، حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وَلَا صَفَرَ)) اور صفر کی کوئی نحوست یا بیماری نہیں۔ (صحیح بخاری: ۵۷۵۷)

نیز دیکھئے مولانا محترم محمد ارشد کمال حفظہ اللہ کی عظیم و مفید کتاب: اسلامی مہینے اور ان کا تعارف (ص ۸۰-۸۲)

۲: بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ صفر میں ”تیرہ تیزی“ ہوتی ہے اور سخت مصیبتوں، بلاؤں اور بیماریوں کا نزول ہوتا ہے۔

یہ سمجھنا سراسر غلط، جہالت اور توہم پرستی کا شاخسانہ ہے۔

۳: بعض لوگ خاص طور پر صفر کے مہینے میں کڑی کے جالے صاف کرتے ہیں، حالانکہ اس خاص کام کی کوئی دلیل نہیں اور صفائی تو ہر مہینے اور ہر دن رات میں بہتر ہے۔

۴: بعض لوگ صفر کے آخری بدھ میں پجوری پکاتے ہیں اور قہے کہانیاں بیان کرتے ہیں، حالانکہ شریعت میں اس بات کی کوئی اصل موجود نہیں۔

۵: یاد رہے کہ ماہ صفر کی خاص فضیلت کے بارے میں کوئی صحیح حدیث موجود نہیں۔

۶: صفر کے مہینے میں مدائن فتح ہوا، جنگ صفین ہوئی۔

اور درج ذیل ائمہ محدثین فوت ہوئے:

امام اوزاعی، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام علی (بن موسیٰ) الرضا، امام طبرانی، امام ابن شاہین، امام نسائی، محدث حاکم نیشاپوری، سلطان صلاح الدین ایوبی وغیرہم رحمہم اللہ تفصیل کے لئے دیکھئے اسلامی مہینے اور ان کا تعارف (ص ۹۱-۹۵)

ازافادات: محمد ارشد کمال

ربیع الاول کا مہینہ

۱: اس بات پر اتفاق ہے کہ نبی کریم ﷺ سوموار کے دن اور ہاتھی (یعنی مکہ پر ابرہہ کافر کے حملے) والے سال مکہ میں پیدا ہوئے لیکن تاریخ ولادت اور مہینہ ولادت با سند صحیح ثابت نہیں۔

اس بارے میں کوئی صحیح روایت موجود نہیں اور علماء کا اس میں اختلاف ہے۔

۲: ربیع الاول یا ۱۲/ ربیع الاول کو عید میلاد النبی ﷺ کا جشن منانا، جلوس نکالنا اور جھنڈیاں وغیرہ لگانا قرآن، حدیث، اجماع، اجتہاد مجتہد اور خیر القرون کے سلف صالحین سے ہرگز ثابت نہیں۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے اسلامی مہینے اور ان کا تعارف ص ۱۱۳-۱۳۶)

۳: جمہور علماء نے بتایا ہے کہ نبی کریم ﷺ ربیع الاول کے مہینے میں فوت ہوئے، بلکہ بعض نے اس پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس بات میں کوئی اختلاف نہیں/ یعنی اجماع ہے۔

(دیکھئے تاریخ طبری اور اسلامی مہینے اور ان کا تعارف ص ۱۳۶-۱۳۹)

۴: ماہ ربیع الاول میں کسی قسم کی خاص نمازیں پڑھنا ہرگز ثابت نہیں۔

۵: کسی کی وفات یا پیدائش کا دن یا سالگرہ منانا دین اسلام میں ہرگز ثابت نہیں۔

۶: ربیع الاول کے چند خاص واقعات درج ذیل ہیں:

ہجرت مدینہ، لشکر اسامہ کی روانگی، سیدنا حسن و معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان صلح۔

بعض وفیات کا تذکرہ درج ذیل ہے:

وفات سیدنا رسول اللہ ﷺ، وفات سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما، وفات ام المومنین جویریہ بنت الحارث رضی اللہ عنہا، وفات امام مالک رحمہ اللہ۔

تفصیل کے لئے دیکھئے (محترم مولانا محمد ارشد کمال حفظہ اللہ کی عظیم و مفید کتاب) اسلامی

مہینے اور ان کا تعارف (ص ۱۵۱-۱۵۷، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ فیصل آباد، لاہور)

ائمہ کرام سے اختلاف، دلائل کے ساتھ

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے:

”بعض جمود پسند لوگ یہ کہہ دیتے ہیں کہ صحابہ سب مجتہد تھے ان کا ایک دوسرے سے اختلاف جائز ہے ہم مقلد ہیں، ہمارا ائمہ اور اکابر علماء سے اختلاف جائز نہیں، میں کہتا ہوں کہ دلائل کی بناء پر ہمارے فقہاء نے امام ابوحنیفہ سے بھی اختلاف کیا ہے، مثلاً علامہ ابن نجیم نے لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک شوال کے چھ روزے رکھنا مکروہ ہے خواہ متفرقاً رکھے جائیں یا متصلاً اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ روزے متصلاً رکھنا مکروہ ہیں لیکن عام متاخرین کے نزدیک ان میں کراہت نہیں ہے۔

(البحر الرائق ج ۲ ص ۲۵۸ مطبوعہ مطبعہ علمیہ مصر، ۱۳۱۱ھ)

اور علامہ شرنبلالی نے لکھا ہے کہ شوال کے چھ روزے رکھنا مستحب ہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس نے رمضان کے بعد متصل چھ روزے رکھے اس کو دائماً روزہ رکھنے کا اجر ملے گا۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۶۹)

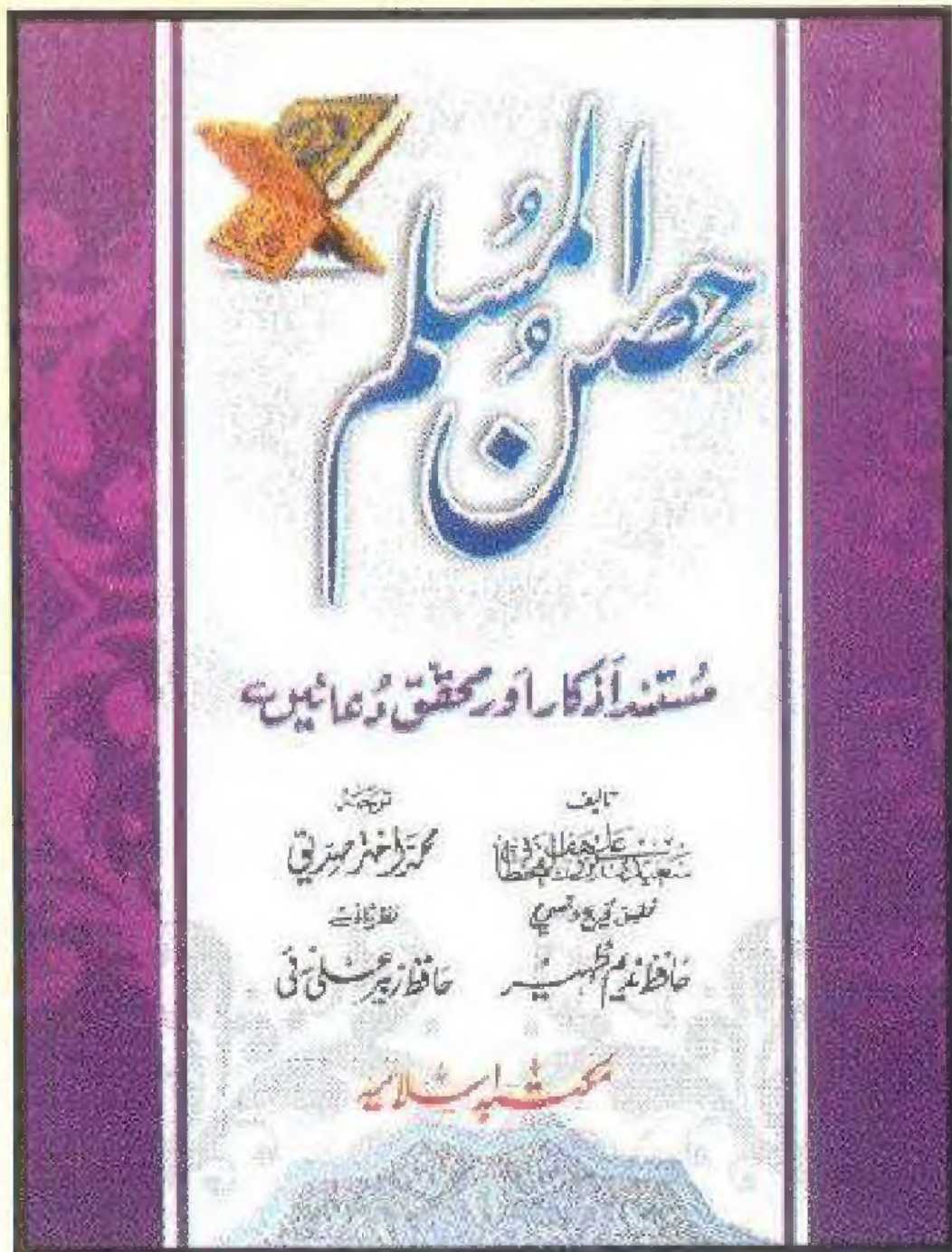
(مراقی الفلاح ص ۳۸۷، مطبوعہ مطبع مصطفیٰ البابی واولادہ مصر، ۱۳۵۶ھ)

اسی طرح عقیقہ کو امام ابوحنیفہ نے مباح کہا ہے لیکن ہمارے فقہاء نے حدیث کی بناء پر کہا یہ سنت ہے اور کار ثواب ہے۔ بہر حال قرآن اور حدیث سب پر مقدم ہیں اور قرآن اور حدیث کے دلائل کی وجہ سے اکابر علماء سے اختلاف کرنا جائز ہے اور میری زندگی کا یہی مشن ہے کہ قرآن اور حدیث کی بالادستی بیان کروں۔“ (تبیان القرآن ج ۱ ص ۵۸۲، طبع ۲۰۰۵ء)

سعیدی صاحب کی زندگی کا مقصد تو اللہ جانتا ہے اور اہل حدیث بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآن اور حدیث سب پر مقدم ہیں۔ قرآن اور حدیث کے دلائل کے ساتھ اکابر علماء سے ادب و احترام کے ساتھ اختلاف کرنا جائز ہے اور اسی میں خیر ہے۔ (۸/نومبر ۲۰۱۲ء)

ہمارا عزم

❖ قرآن و حدیث اور اجماع کی برتری ❖ سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار
❖ صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین اور تمام ائمہ کرام سے محبت ❖ صحیح و حسن روایات
❖ استدلال اور ضعیف و مرود روایات سے کلی اجتناب ❖ اتباع کتاب و سنت کی طرف والہانہ دعوت
❖ علمی، تحقیقی و معلوماتی مضامین اور انتہائی شائستہ زبان ❖ مخالفین کتاب و سنت اور اہل باطل پر علم و
متانت کے ساتھ بہترین و بادل لکھ رد ❖ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے اشاعت الحدیث
❖ دین اسلام اور مسلک اہل الحدیث کا دفاع ❖ قرآن و حدیث کے ذریعے اتحاد امت کی طرف دعوت
قارئین کرام سے درخواست ہے کہ ”الحیث“ حضرو کا بغور مطالعہ کر کے
اپنے قیمتی مشوروں سے مستفید فرمائیں، ہر مخلصانہ اور مفید مشورے کا قدر و تشکر
کی نظر سے خیر مقدم کیا جائے گا۔



مستند اذکار اور محقق دعائیں

الحسن و المسلم

تالیف: علامہ محمد رفیع الدین
تصحیح: شعیب بن یزید بن عیسیٰ
نظر ثانی: محمد رفیع الدین
حافظ ندیم ظہیر

مکتبہ اسلامیہ

بالمقابل رحمان مارکیٹ غوثی سڑک اردو بازار لاہور۔ پاکستان فون: 042, 37244973, 37232369
بیسمنٹ سمت بینک بالمقابل شیل پٹرول پمپ کوٹوالی روڈ، فیصل آباد۔ پاکستان فون: 041-2631204, 2034256

alhadith_hazro2006@yahoo.com
www.zubairalizai.com

